

RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych na Wydziale Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych w roku akademickim 2024/25

A. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu** (Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu)
2. **opis celu i zakres raportu** (ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia),
3. **okres badawczy** (rok akademicki 2024/2025),
4. **narzędzia badawcze**

Ankiety oceny zajęć i prowadzących je nauczycieli akademickich zawierały 9 punktów, z których 6 dotyczyło oceny nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia (punkty 1- 6), a 3 oceny zajęć z danego przedmiotu (punkty 7 - 9):

1. Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej
 2. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.
 3. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.
 4. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się)
 5. Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie
 6. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały
 7. Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.
 8. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia.
 9. To były wartościowe zajęcia.
5. **zmienne** (o ile wystąpiły), które mogą wpłynąć na wyniki ankiety (np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów).

Na wyniki ankiety mogło wpłynąć utworzenie, w poprzednim roku akademickim, specjalności nauczycielskiej na kierunku biologia oraz wprowadzenie zmian w programie studiów na kierunku sport i wellness (wznowiono nabór na ten kierunek) a także zmiany w programie studiów na kierunku biologia sądowa.

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe:

- a) liczba udostępnionych ankiet 36 610
- b) liczba wypełnionych ankiet 4 978

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	13,60%
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	0,33%*
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	1,12%*
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	6,4%*

*Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,65
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	0,05*
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0,04*
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 - powyżej/tak samo/poniżej	0,0*

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2024/2025	2023/2024	2022/2023	2021/2022
Zwrotność	13,60%	13,93 %	11,86 %	11,41 %
Ogólna ocena zajęć	4,65*	4,70*	4,60	4,59
Ocena prowadzącego	4,67*	4,74*	4,63	4,61
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,63*	4,66*	4,55	4,54
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,73*	4,75*	4,70	4,68
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,52*	4,69*	4,61	4,61
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,75*	4,76*	4,71	4,69
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,71*	4,76*	4,71	4,68
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,65*	4,73*	4,67	4,67
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,56*	4,55*	4,48	4,47

Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,71*	4,74*	4,60	4,57
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,58*	4,62*	4,51	4,51

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2024/25	2023/2024	2022/2023	2021/2022	Średnia z 4 lat
Katedra Biochemii	4,75	4,88**	4,82	4,82	4,82
Katedra Geobotaniki i Planowania Krajobrazu	4,68	4,93**	4,85	4,74	4,80
Katedra Immunologii	4,85	4,76**	4,74	4,67	4,76
Katedra Zoologii Bezkręgowców i Parazytologii	4,65	4,80	4,74	4,75	4,74
Katedra Mikrobiologii Środowiskowej i Biotechnologii	4,77	4,77**	4,64	4,69	4,72
Katedra Ekologii i Biogeografii	4,69	4,71	4,69	4,76	4,71
Katedra Chirurgii Weterynaryjnej	4,50	4,74**	4,79	4,77	4,70
Katedra Mikrobiologii	4,71	4,82	4,71	4,54	4,70
Katedra Chorób Zakaźnych i Inwazyjnych oraz Administracji Weterynaryjnej	4,64	4,65	4,43	5,0	4,68
Katedra Biologii Komórkowej i Molekularnej	4,73	4,70	4,69	4,50	4,66
Katedra Ochrony Zdrowia Publicznego i Dobrostanu Zwierząt	4,54	4,65	4,57	4,75	4,63
Katedra Diagnostyki i Nauk Klinicznych	4,50	4,56**	4,60	4,79	4,61
Katedra Fizjologii Zwierząt i Neurobiologii	4,72	4,72	4,51	4,42	4,60
Katedra Genetyki	4,66	4,66	4,51	4,57	4,60
Katedra Fizjologii Roślin i Biotechnologii	4,69	4,60	4,51	4,58	4,60
Katedra Zoologii i Ekologii Kręgowców	4,53	4,67	4,47	4,53	4,55
Katedra Nauk Podstawowych i Przedklinicznych	4,60	4,63	4,37	4,56	4,54

Katedra Biologii Człowieka	4,36	4,36	4,47	4,62	4,45
----------------------------	------	------	------	------	------

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

**Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Wichtowska Agnieszka lek. wet.	Katedra Nauk Podstawowych i Przedklinicznych	4,98	20,51%
2.	Adamska Edyta dr	Katedra Geobotaniki i Planowania Krajobrazu	4,96	21,12%
3.	Woźniakowski Grzegorz prof. dr hab.	Katedra Chorób Zakaźnych i Inwazyjnych...	4,96	21,68%
4.	Parzych Wiktoria mgr	Katedra Biologii Komórkowej i Molekularnej	4,95	26,75%
5.	Szarmach Daniel mgr	Katedra Zoologii Bezkręgowców i Parazytologii	4,94	39,35%
6.	Augustyniak Mateusz dr	Katedra Ekologii i Biogeografii	4,92	39,89%
7.	Furtado Bliss dr	Katedra Mikrobiologii	4,91	27,74%
8.	Kamiński Dariusz dr	Katedra Geobotaniki i Planowania Krajobrazu	4,89	22,22%
9.	Hetmann Anna dr	Katedra Biochemii	4,89	23,58%
10.	Richert Agnieszka dr hab.	Katedra Genetyki	4,89	23,53%

7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

W poprzednich latach obserwowano systematyczny wzrost zwrotności ankiet, co najprawdopodobniej było efektem intensywnych działań informacyjnych podejmowanych na Wydziale oraz konsekwentnej pracy na rzecz podnoszenia świadomości studentów dotyczącej znaczenia badań jakościowych dla doskonalenia procesu kształcenia. W bieżącej edycji ankietyzacji odnotowano nieznaczny spadek zwrotności (o 0,33%) (ale w porównaniu do

średniej z trzech poprzedzających okresów badawczych, zwrotność ankiet w roku akademickim 2024/2025 była wyższa (o 1,2%). Przyczyn nieznacznego spadku zwrotności ankiet w roku akademickim 2024/2025 nie można jednoznacznie wskazać. Spadek ten jest relatywnie niski i może wynikać z naturalnych wahań (losowości) lub ograniczeń metod pomiarowych. Analiza komentarzy studenckich nie ujawniła sygnałów świadczących o obniżeniu zainteresowania oceną zajęć. Można przypuszczać, że na poziom zwrotności mogły wpłynąć czynniki organizacyjne, czy naturalne wahania motywacji do uczestnictwa w ankietyzacji. Brak jest jednak jednoznacznych danych pozwalających na wskazanie dominującego czynnika.

Uczelnia traktuje zaobserwowaną zmianę jako istotną informację zwrotną dla systemu monitorowania jakości kształcenia. W związku z tym planuje się podjęcie dodatkowych działań informacyjnych oraz konsultacji ze studentami w celu identyfikacji możliwych barier uczestnictwa i zwiększenia zaangażowania w przyszłych edycjach badań. System ewaluacji będzie konsekwentnie rozwijany tak, aby zapewnić zarówno wysoką odpowiedzialność studentów za proces oceny, jak i uzyskanie pełnowartościowych danych służących doskonaleniu dydaktyki.

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

Analiza wyników ankietyzacji dotyczącej oceny zajęć dydaktycznych przeprowadzonej w roku akademickim 2024/2025, zestawiona z wynikami z trzech poprzednich edycji badania, wskazuje na wyraźną zmianę wcześniej obserwowanego trendu. W latach poprzedzających bieżącą edycję odnotowywano systematyczny wzrost zwrotności ankiet, który interpretowano jako pozytywny efekt działań informacyjnych oraz stopniowe umacnianie kultury jakości.

W roku akademickim 2024/2025 zaobserwowano jednak nieznacznego spadek zwrotności, stanowiący odwrócenie wcześniejszej tendencji. Dostępne dane oraz analiza komentarzy udzielonych przez studentów nie pozwalają na jednoznaczne określenie przyczyn tego zjawiska. Prawdopodobne jest, że wpływ na wynik miała kombinacja czynników obejmująca m.in. zmiany organizacyjne lub naturalne fluktuacje poziomu motywacji do uczestnictwa w badaniach ankietowych.

Odnotowana zmiana została uznana za istotny sygnał zwrotny dla procesu oceny zajęć dydaktycznych. W związku z tym rekomenduje się:

- kontynuowanie działań informacyjnych podkreślających znaczenie ankietyzacji,
- analizę możliwości zwiększenia dostępności i atrakcyjności udziału w badaniu,
- dalsze monitorowanie tendencji uczestnictwa w kolejnych latach, aby określić, czy spadek zwrotności ma charakter incydentalny czy trwały.

Uzyskane wyniki stanowią ważny element oceny jakości zajęć dydaktycznych i zostaną uwzględnione w dalszych działaniach służących doskonaleniu procesu kształcenia.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne 832	8	52	97	645
Ukryte 112	0	30	27	55

2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

- a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,
- profesjonalizm
 - umiejętności i pasja w przekazywaniu wiedzy
 - zajęcia praktyczne
 - indywidualne podejście do studenta
 - wrażliwość na problemy studentów
 - życzliwość i spokój
- b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:
- *Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?*
 - źle przygotowane prezentacje (za dużo tekstu)
 - słaba komunikatywność podczas przekazywania wiedzy
 - niezgodność sylabusu z treścią zajęć i formą przeprowadzenia zaliczenia
 - niejasne i chaotyczne prowadzenie zajęć, brak profesjonalizmu
 - spóźnianie się i skracanie zajęć
 - niski poziom kultury osobistej niektórych nauczycieli akademickich
 - brak komunikacji z niektórymi nauczycielami akademickimi
 - odwoływanie zajęć
 - wprowadzanie niepotrzebnego stresu na zajęciach
 - nieprawidłowa organizacja zajęć
 - *Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?*
 - brak komunikacji z niektórymi nauczycielami akademickimi
 - odwoływanie zajęć
 - spóźnianie się i skracanie zajęć
 - niejasne i chaotyczne prowadzenie zajęć

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

- *ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?*
 - Biologia sądowa
 - Biologia
 - Sport i wellness
- *jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?*

W odpowiedzi na zgłaszane przez studentów i nauczycieli uwagi dotyczące organizacji zajęć dydaktycznych podjęto szereg działań mających na celu zwiększenie ich efektywności oraz dostosowanie harmonogramu do realnych potrzeb procesu kształcenia. W szczególności:

1. **Zoptymalizowano rozkład zajęć**, tak aby ograniczyć nadmierne rozproszenie aktywności w ciągu dnia oraz zapewnić większą ciągłość pracy dydaktycznej.
2. **Skorygowano godziny rozpoczęcia wybranych zajęć**, co umożliwiło lepsze wykorzystanie infrastruktury oraz zmniejszyło nakładanie się zajęć blokowych.
3. **Godziny konsultacji dydaktycznych** są udostępnione w USOS. Dodatkowo studenci mają możliwość indywidualnego umówienia terminu konsultacji z nauczycielem akademickim, co ułatwia studentom bieżące wyjaśnianie wątpliwości.

Działania te pozwoliły na lepsze uporządkowanie przebiegu zajęć oraz zwiększenie przejrzystości planu dydaktycznego.

- *jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?*

W wyniku analizy ankiet studenckich oraz zgłoszeń przekazywanych za pośrednictwem Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego wdrożono szereg korekt harmonogramu oraz usprawnień organizacyjnych. Do najważniejszych należą:

1. **Ograniczenie tzw. „okienek”**, szczególnie na niższych latach studiów, poprzez lepsze skoordynowanie planów zajęć poszczególnych grup.
2. **Przesunięcie części zajęć o szczególnie wysokiej intensywności na wcześniejsze godziny dnia**, zgodnie z sugestiami studentów dotyczącymi efektywności uczenia się.
3. **Dostosowanie wielkości grup**, co poprawiło komfort pracy (staże kliniczne na kierunku weterynaria po 6 osób).
4. **Wprowadzenie zasady minimalnego odstępu czasowego między zajęciami odbywającymi się w różnych lokalizacjach**, co odpowiadało na zgłaszane trudności logistyczne.
5. **Wprowadzenie regularnych konsultacji z przedstawicielami studentów**, dzięki czemu zgłaszane problemy są szybciej identyfikowane i rozwiązywane.

Wdrożone działania przyczyniły się do usprawnienia organizacji procesu dydaktycznego oraz poprawy satysfakcji studentów w zakresie przejrzystości i przewidywalności harmonogramu zajęć.

Dodatkowo przeprowadzono dla pracowników obydwu Instytutów szkolenia z zakresu prawidłowego przygotowania, realizowania i znaczenia sylabusów, co w przyszłości pozwoli na wyeliminowanie wskazywanego przez studentów w bieżącym roku akademickim problemu: niezgodności sylabusu z treścią zajęć i formą przeprowadzenia zaliczenia

- *jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studentckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?*

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia pod koniec każdego semestru wysyła do studentów prośbę o wypełnienie ankiet. Pracownicy wydziału proszeni są o zachęcanie studentów do wypełniania ankiet studenckich. Pomoc Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego nie przyniosła spodziewanych rezultatów. W bieżącej ocenie obserwujemy niewielki spadek zwrotności.

- *jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?*

Na wydziale mamy szeroko rozbudowane działania w obszarze promocji:

- Cykliczne zajęcia promocyjne skierowane do szkół w ramach „Piątków z biologią”
- Prezentacja wydziału w ramach „Drzwi otwartych”
- Współpraca ze szkołami patronackimi
- Fascynujący Dzień Roślin
- Noc Biologów
- Toruński Festiwal Nauki i Sztuki

Powołany został również Pełnomocnik Dziekana ds. promocji i współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym, który koordynuje modyfikację strony wydziału, tak aby była bardziej czytelna i przyjazna dla studentów.

Wydział istnieje też w mediach społecznościowych, takich jak facebook.

Wydział jest również beneficjentem programu FERS w zakresie modyfikacji kierunku Biologia S1, utworzenia nowego kierunku studiów Analityka Weterynaryjna S1 oraz Odnawialne Źródła Energii S1 (koordynowanego przez Wydział Chemii).

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Zmiany w programach i planach studiów	Wprowadzono zmiany w planie i programie studiów na kierunku Biologia sądowa	Zrealizowana	Od roku akademickiego 2025/26 studenci kierunku Biologia sądowa realizują nowy program studiów, w którym ujęto rekomendacje studentów powtarzające się w ankietach
		Wprowadzono zmiany w planie i programie studiów na kierunku Sport i wellness	Zrealizowana	Od roku akademickiego 2025/26 studenci kierunku sport i wellness realizują nowy program studiów, w którym ujęto rekomendacje studentów powtarzające się w ankietach
		Przygotowano nowy plan i program studiów dla kierunku Weterynaria	Zrealizowana	Od roku akademickiego 2025/26 studenci kierunku Weterynaria

				realizują nowy program studiów
2.	Poprawa efektywności organizacji zajęć.	Reagujemy na uwagi dotyczące organizacji zajęć. Staramy się dostosowywać rozkład zajęć do potrzeb studentów. Niestety nie zawsze takie działania są zadowalające dla studentów	Częściowo zrealizowane	Niestety nie zawsze udaje się dopasować wszystkie elementy, tak aby wszyscy byli zadowoleni. Czynnikiem ograniczającym jest liczba sal wykładowych i laboratoryjnych, obłożenie dydaktyczne prowadzących
3.	Działania na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet	Prosimy pracowników, którzy prowadzą zajęcia dydaktyczne, aby zachęcali studentów do oceny zajęć dydaktycznych. W każdym semestrze Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia wysyła do wszystkich studentów wiadomość, w której zachęca do wypełnienia ankiet i oceny zajęć dydaktycznych. Dokłada starań, aby styl wiadomości był mniej formalny. Każdego roku po spotkaniu Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia wraz z Władzami dziekańskimi organizowane są spotkania ze studentami w celu przedstawienia wyników ankiet. Współpraca z Wydziałową Radą Samorządu Studenckiego Wykorzystanie mediów społecznościowych	W trakcie realizacji	Rezultaty są niezadowalające. Możliwe, że w opinii studentów wypełnianie ankiet zajmuje zbyt dużo czasu
4.	Poprawa jakości kształcenia.	Okresowe przeglądy planów studiów, programów studiów oraz sylabusów Wysyłanie wiadomości do koordynatorów przedmiotów z prośbą o wprowadzanie korekt w sylabusach oraz wypełnianie części sylabusa dotyczącej danego cyklu dydaktycznego. Szkolenia z poprawnego przygotowywania	Działania w ciągłej realizacji.	Rezultaty są niezadowalające. Część pracowników nie stosuje się do prośb. Być może wynika to z nadmiaru obowiązków lub braku umiejętności.

		sylabusów prowadzone przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia Regularne szkolenia pracowników oraz wsparcie w rozwijaniu kompetencji dydaktycznych z poziomu UMK		
5.	Działania na rzecz promocji Wydziału	Na WNBiW działa zespół promocyjny Na Wydziale organizujemy akcje promujące zarówno wiedzę biologiczną jak i Wydział (np.: Dzień otwarty Wydziału, Fascynujący Dzień Roślin, Noc Biologów) Prowadzimy na Wydziale akcje promocyjną w ramach „Piątków z biologią” (Uczniowie szkół średnich oraz ostatnich klas szkół podstawowych uczestniczą w warsztatach i zwiedzaniu kolekcji przyrodniczej oraz wydziałowej szklarni i ogrodu. Wszystkie zajęcia prowadzone są przez kadrę dydaktyczną Wydziału). Pracownicy Wydziału, doktoranci oraz studenci włączają się również w ogólnouniwersyteckie akcje promocyjne. W akcje promocyjne angażują się również koła naukowe działające na Wydziale (Studenci organizują i współprowadzą zajęcia w ramach wyżej wymienionych akcji). Studenci zrzeszeni w kołach naukowych prowadzą też akcje społeczne, jak zbiórki dla schronisk i fundacji, co później przekłada się również na aktywność i promocję wydziału w mediach społecznościowych	W trakcie realizacji	Wysiłki pracowników na rzecz promocji Wydziału powoli przynoszą efekty. Widać, to najlepiej po wynikach rekrutacji na kierunku Biologia.

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Rekomenduje się wprowadzenie specjalności nauczycielskiej na kierunku biologia s2	Nowe	Podkomisja ds. efektów uczenia się na kierunku biologia; Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia	Marzec 2026 – dokumentacja Październik 2026 – kierunek studiów z nowym programem studiów
2.	Rekomenduje się wprowadzenie modułu kształcenia: Biologia kryminalistyczna w programie studiów kierunku biologia s2 (możliwość kontynuacji kształcenia dla kierunku biologia sądowa s1)	Nowe	Podkomisja ds. efektów uczenia się na kierunku biologia; Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia	Marzec 2026 – dokumentacja Październik 2026 – kierunek studiów z nowym programem studiów
3.	Przygotowanie jasnej procedury postępowania w przypadku, gdy prowadzący zajęcia ma wiele uwag krytycznych.	Kontynuowane	Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia Władze Uczelni	Rok akademicki 2025/2026

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

E. Wnioski końcowe (syntetyczne przedstawienie wniosków wynikających z OZD)

1. całościowe podsumowanie wyników ankiet i komentarzy.

Zwrotność ankiet na WNBiW nie rośnie podobnie jak ocena wszystkich badanych czynników. Widać, że nasi studenci nie są zainteresowani ankietyzacją. Z osobistych rozmów wiem, że wypełnienie ankiet zajmuje zbyt dużo czasu i dlatego nie podejmują tego wysiłku. Większość komentarzy jest jawna i studenci wystawiają nam wysoką ocenę.

2. wskazanie kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych

Zwrotność ankier jest niezadowolająca, ale wyższa niż średnia dla UMK.

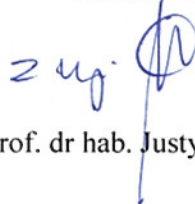
3. wskazanie najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia.

Najważniejszym atutem Wydziału jest kadra dydaktyczna. Studenci chwalą nauczycieli akademickich za ich: profesjonalizm, umiejętności i pasję w przekazywaniu wiedzy, indywidualne podejście do studenta, wrażliwość na problemy studentów. Atutem w aspekcie jakości kształcenia jest duży udział zajęć praktycznych.

4. wskazanie największych trudności i problemów wymagające szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych.

Największym problemem, podobnie jak w poprzednim badaniu, jest poprawne przygotowywanie sylabusów przedmiotów oraz w przypadku niewielkiej grupy pracowników nieumiejętność pracy z obecnym pokoleniem studentów. Pojawiają się też problemy z niewłaściwą postawą nauczycieli akademickich.

Dziekan WNBiW

z uz.

Prof. dr hab. Justyna Rogalska

Wydziałowy Koordynator

ds. Jakości Kształcenia

dr Anna Hetmann



Toruń, dn. 19.12.2025 r.