

Raport badania ankietowego satysfakcji studentów studiujących na kierunkach prowadzonych przez Wydział Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych Rok akademicki 2019/2020

1. Uczestnicy badania

Badania ankietowe objęły studentów, którzy w roku akademickim 2019/2020 studiowali na kierunkach prowadzonych przez Wydział Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych. W badaniach ankietowych wzięło udział 123 studentów co daje zwrotność ankiety 15,73%. Biorąc pod uwagę liczbę studentów studiujących na studiach I, II i III stopnia, można stwierdzić, że w badaniach wzięła udział mała część studentów (Ryc. 1). Jednak w porównaniu z wynikami z lat ubiegłych (11,34% w roku akademicki 2018/2019), zwrotność ankiet dla Wydziału Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych poprawiła się.



Rycina 1. Zwrotność ankiet w podziale na jednostki.

2. Ocena infrastruktury Wydziału

Wyniki oceny infrastruktury Wydziału zostały przedstawione w tabeli 1. Wysoko oceniono sale dydaktyczne i ich wyposażenia (średnia ocen od 3,88 do 4,0). Wyniki ankiet z poprzednich lat pokazywały dużo niższe oceny. Dobre oceny sal dydaktycznych i ich wyposażenia są wynikiem zakończenia remontu i modernizacji dużej części Wydziału, w tym większości sal dydaktycznych i wykładowych. W obecnych ankietach nie pojawiły się komentarze na ten temat.

Studenci nisko ocenili dostępność odpowiednio wyposażonych miejsc, umożliwiających studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami (średnia ocen od 2,91 do 3,43). W tym punkcie pojawiło się wiele krytycznych uwag ze strony studentów. W porównaniu do

ocen z poprzednich lat obserwujemy niewielką poprawę ocen. Po zakończeniu remontu i modernizacji Wydziału przybyło kilkanaście nowych foteli i siedzeń, które umożliwiają studentom odpoczynek w przerwach między zajęciami. Jednak nadal nie jest to wystarczające.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Władze Dziekańskie, w miarę dostępnych środków, powinny podjąć działania mające na celu zwiększenie dostępności miejsc umożliwiających studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami.
2. Dobrym rozwiązaniem byłoby wygospodarowanie dla studentów sali ze stanowiskami komputerowymi i gniaздkami elektrycznymi.
3. Należy również stworzyć studentom „aneksy”, gdzie oprócz stolików i kanap/foteli będzie przede wszystkim dostęp do gniaзд elektrycznych.

Oznaczenia pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacja, pozwalająca na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób uzyskało ocenę przeciętną (od 3,09 do 3,57). W komentarzach studentów pojawiło się wiele krytycznych uwag pod tym adresem. Wynika to przede wszystkim z faktu zlokalizowania Wydziału w obrębie trzech budynków. Po zakończonym remoncie dwóch najstarszych budynków jesteśmy obecnie w trakcie opracowywania nowego, czytelnego klucza oznaczenia pomieszczeń. Te rozwiązania, z pewnością poprawią orientację na Wydziale.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Rekomendowane jest przygotowanie plan budynku w formie elektronicznej, który może objąć ogólnie cały budynek i Katedry lub szczegółowo poszczególne pomieszczenia Wydziału.

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnością oceniono w granicach 3,18 – 3,78. Są to wartości wyższe niż w poprzednich latach. Na poprawę ocen z całą pewnością wpłynęło zakończenie remontu dwóch budynków na Wydziale i ich dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Nadal jednak w komentarzach pojawiają się głosy, że nie wszystko jest idealne i osoby niepełnosprawne nie w pełni mogą korzystać z przygotowanych dla nich usprawnień.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Należałoby dostosować podjazd od strony ul. Lwowskiej, czyli zamienić kostkę brukową na gładki (ale nie śliski) materiał oraz umieścić przycisk dzwonka do drzwi wejściowych na wysokości dostępnej dla osób niepełnosprawnych.
2. Podjazd wewnętrzny (przy starym muzeum), o którym jest mowa w komentarzach, można chyba niewielkim kosztem dostosować do sugestii tj. oprócz windy zrobić podjazd. Ułatwi to życie nie tylko osobom niepełnosprawnym, ale i pracownikom, którzy chodzą tamtędy z wózkami.

Najgorzej studenci ocenili ofertę gastronomiczną (średnia ocen od 1,83 do 3,56). W tym punkcie pojawiło się najwięcej krytycznych uwag ze strony studentów. Uwagi dotyczyły przede wszystkim zbyt wysokich cen oraz zbyt małej różnorodności serwowanych dań.

W ostatnich latach pod wpływem krytycznych uwag studentów zostały zerwane umowy z dwoma agentami. Mimo tego, wyłoniony w drodze przetargu następny agent nie spełnia oczekiwań studentów.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Należy podjąć rozmowy z właścicielką baru aby pojawiły się potrawy „studenckie” na ich kieszeń i ich wymagania. Należy docenić to, że potrawy są urozmaicone i świeże. Dlatego powinno się dać właścicielce jeszcze jedną szansę i poinformować, że to ostanía.
2. Można zaproponować konsultacje ze studentami, aby wypowiedzieli się jakich potraw oczekują.
3. Istotnym problemem dotyczącym wydziałowej gastronomii jest często uciążliwy zapach witający wchodzących na nasz Wydział. Studentom nie odpowiada również to, że ich okrycia pozostawiane w szatni przesiakają tym zapachem. Należałoby zacząć od ustalenia w jakim stopniu infrastruktura w tym barze (zaplecze, wentylacja) stwarza warunki do poprawy stanu rzeczy.

Tabela 1. Ocena infrastruktury Wydziału

	studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia	średnia dla UMK
W salach dydaktycznych zapewnione są optymalne warunki sprzyjające przyswajaniu wiedzy (wielkość pomieszczeń, odpowiednie wyposażenie, wymiana powietrza, oświetlenie).	3,98	3,88	4,0	3,80
Na Wydziale dostępne są odpowiednio wyposażone miejsca/przestrzenie umożliwiające studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami.	3,46	2,91	3,00	3,43
Oznaczenia pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób.	3,09	3,33	3,57	3,86
Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością (wejścia do budynku i do sal dydaktycznych, windy, toalety).	3,78	3,18	3,75	3,41
Oferta gastronomiczna odpowiada moim potrzebom.	3,51	1,83	2,14	3,08

3. Ocena administracji

Wyniki oceny przez studentów administracji Wydziału i jednostek ogólnouczeniowych zostały przedstawione w tabeli 2. Studenci wysoko ocenili pracę dziekanatu (średnia ocena od 4,0 do 4,46). W komentarzach studentów dotyczących tego punktu ankiety nie ma uwag krytycznych w stosunku do pracowników dziekanatu, a wręcz przeciwnie, pojawiły się uwagi komplementujące ich pracę.

System obsługi studiów USOS studenci ocenili przeciętnie (średnia ocen od 3,17 do 3,83). Ocena studentów naszego Wydziału nie odbiega zasadniczo od oceny ogólnouniwersyteckiej.

Krytyczne uwagi studentów, podobnie jak w latach ubiegłych, dotyczyły przede wszystkim mechanizmu rejestracji na zajęcia oraz nakładania się zajęć z różnych przedmiotów. To jest też

główna przyczyna niskiej oceny planowania zajęć (średnia ocen od 2,86 do 3,09). Ocena ta jest nieznacznie lepsza niż w poprzednim roku. Miały na to zapewne wpływ podjęte działania, które polegały na wprowadzeniu od semestru letniego ubiegłego roku akademickiego zmian mechanizmu rejestrowania się na zajęcia. Student dokonuje wyboru numeru grupy zajęciowej, która będzie dotyczyła wszystkich przedmiotów realizowanych w grupach. W ten sposób nie dojdzie do sytuacji nakładania się w czasie grup zajęciowych z różnych przedmiotów. Okazuje się jednak, że nadal nie wszystko działa prawidłowo, co wynika z samodzielnej zmiany planów przez studentów, celem przeniesienia zajęć z poniedziałku rano i piątków na inne dni tygodnia.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Nie jesteśmy w stanie dopasować idealnych planów do wszystkich studentów. Na wydziale mamy kilka kierunków studiów i zajęcia na wszystkich kierunkach trzeba zaplanować uwzględniając dostępność sal i prowadzących zajęcia.
2. Na zorganizowanym spotkaniu ze studentami (patrz niżej) jasno trzeba studentom powiedzieć że tydzień trwa od poniedziałku do piątku. Można też pokazać przykład, jak wygląda nasz plan zajęć. Na Wydziale nie pracujemy od 10:00 do 14:00.
3. Nie mogą się nakładać zajęcia stacjonarne i zdalne. W tych sytuacjach studenci muszą to zgłaszać na bieżąco Pani Prodziekan, a problem powinien być od razu rozwiązywany.

Ofertę, organizację i obsługę zajęć sportowych studenci studiów I stopnia ocenili na 3,62, studenci studiów II stopnia ocenili na 3,92 natomiast zaskakująco nisko ocenili ją studenci studiów III stopnia (2,5). Ta niska ocena jest zaskakująca. W ankietach studentów nie pojawiły się uwagi dotyczących tego punktu, które mogłyby wskazywać na tak niską ocenę. Jedyne uwagi dotyczyły problemu niewystarczającej liczby miejsc na zajęciach sportowych, które zazwyczaj cieszą się największą popularnością, takich jak np.: wspinaczka. Jednak są to uwagi studentów I stopnia, którzy obsługę zajęć sportowych ocenili dobrze.

Oferta i organizacja zajęć językowych zostały słabo oceniona przez studentów III stopnia (2,4). Studenci I i II stopnia ocenili te zajęcia lepiej (3,51 i 3,50 odpowiednio). W komentarzach pojawiły się dwie uwagi studentów dotyczące tego elementu oceny, a dotyczące z jednej strony podniesienia jakości kształcenia z języka specjalistycznego, a z drugiej dostosowania poziomu kształcenia językowego do faktycznej znajomości języka jaką posiadają absolwenci szkół średnich.

Rzeczywiście na studiach I stopnia kierunku biologia i na studiach III stopnia programy studiów narzucają naukę języka angielskiego z uwagi na jego pozycję w nauce. Studenci na zajęciach z wielu przedmiotów, jak również przygotowując prace dyplomowe czy doktorskie, wykorzystują literaturę angielskojęzyczną. Dlatego znajomość tego języka jest niezbędna do ukończenia studiów. Nauka tego języka została wprowadzona do kierunkowych efektów kształcenia i kandydat decydując się na dany kierunek studiów ma świadomość, że nauka języka angielskiego jest obligatoryjna. Studenci zostają przyporządkowani do grupy zajęciowych na podstawie testu wiedzy.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Można podnieść poziom nauki języka angielskiego dla studentów kontynuujących naukę oraz doktorantów. Może zatrudnić do zajęć on-line native speakerów będących biologami.
2. Należy pamiętać, że seminaria dla doktorantów i niektórych kierunków studiów np. Diagnostyce molekularnej odbywają się po angielsku co jest dodatkową formą praktycznej nauki języka angielskiego. Można też część seminariów dla studentów innych kierunków prowadzić w języku angielskim.

Studenci przeciętnie ocenili poziom wsparcia przez uczelnię aktywności kulturalnej studentów poprzez Centrum Kultury i Sztuki Od Nowa i organizacje studenckie (średnia ocen od 2,67 do 3,53). Z uwag studentów, które pojawiły się w ankiecie trudno jest określić w czym tkwi problem.

Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego została dobrze oceniona przez studentów studiów I stopnia (średnia ocena 4,03) oraz przez studentów studiów II stopnia (średnia ocena 4,0), natomiast gorzej przez studentów studiów III stopnia (średnia ocena 3,33). W ankietach studentów nie pojawiły się uwagi dotyczących tego punktu.

Tabela 2. Ocena administracji Wydziału i jednostek ogólnouczelnianych

	studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia	średnia dla UMK
Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie (działają sprawnie, udzielają jednoznacznych wyjaśnień, dotrzymują terminów)	4,12	4,46	4,00	3,91
System obsługi studiów USOS działa prawidłowo.	3,43	3,17	3,83	3,48
Zajęcia dydaktyczne są optymalnie zaplanowane (nie za późno i nie za wcześnie, właściwe przerwy, brak nakładania się zajęć)	3,09	2,96	2,86	3,13
Oferta, organizacja i obsługa zajęć sportowych jest satysfakcjonująca. (liczba grup dla poszczególnych rodzajów zajęć, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów)	3,62	3,92	2,50	3,54
Oferta i organizacja zajęć językowych jest satysfakcjonująca (zróżnicowanie poziomu nauczania w grupach dostosowane do stopnia zaawansowania studentów, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów)	3,51	3,50	2,40	3,38
Uczelnia wspiera aktywność kulturalną studentów (poprzez Centrum Kultury i Sztuki Od Nowa, organizacje studenckie)	3,40	3,53	2,67	3,55
Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego i właściwie reprezentuje interesy studentów.	4,03	4,00	3,33	3,76

4. Ocena komunikacji wewnętrznej

Wyniki oceny komunikacji wewnętrznej na Wydziale zestawiono w tabeli 3.

W punkcie ankiety „Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania” oceny studentów studiów I, II i III stopnia były wysokie (średnia ocen 3,94 i 4,0 oraz 4,0). W komentarzach pojawiły się bardzo pozytywne uwagi dotyczące pracy Dziekanatu oraz Władz Dziekańskich. Studenci dobrze ocenili komunikowanie ich o terminach dyżurów kadry dydaktycznej (informacje na stronach jednostek i w poszczególnych

Katedrach)(średnia ocen to 3,77, 3,70 i 4,0). Wynika to z faktu, że godziny dyżurów Dziekana i Prodziekanów są udostępnione na wydziałowej stronie internetowej, a całej kadry dydaktycznej na drzwiach ich gabinetów oraz w USOS. Poza tym kadra dydaktyczna Wydziału NBiW stale jest dostępna dla studentów. Studenci mogą kontaktować się z nauczycielami akademickimi również poza godzinami dyżurów. W komentarzach pojawiają się jeszcze głosy iż informacje dotyczące dyżurów niektórych pracowników są nieaktualne.

Dobra ocena (średnia ocen to 3,81, 4,0 i 4,0) pojawiła się przy punkcie ankiety „Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji (dostępna w czasie dyżurów, w razie potrzeby przystaje na dopasowanie terminu konsultacji do potrzeb studentów)”. Nieco gorzej studenci ocenili dostępność Władz Wydziału dla studentów poza godzinami dyżurów (3,58 , 3,53 3,29). W ankietach nie umieszczono uwag dotyczących tych dwóch obszarów.

Studenci przeciętnie ocenili wydziałową stronę internetową (średnia ocen to 3,58, 3,53 i 3,29) Uwagi studentów dotyczyły przejrzystości, szaty graficznej i możliwości znalezienia wyczerpujących wiadomości na dany temat. Należy sądzić, że pomimo wielu zmian i stworzenia nowej wydziałowej strony internetowej, należy dołożyć starań, aby jeszcze ją poprawić.

Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania budzi zastrzeżenia studentów i został słabo oceniony przez studentów I i II stopnia (3,01 i 3,00) natomiast przeciętnie przez studentów III stopnia (3,86). Na podstawie uwag studentów można wnioskować, że niektórzy wykładowcy źle lub w ogóle nie informują studentów o zmianach w planie. Niestety studenci zarzucają też, że niektóre zajęcia nie odbywają się i studenci nie są o tym informowani odpowiednio wcześniej lub wcale nie otrzymują takiej informacji. Oczywiście takie praktyki nie powinny mieć miejsca.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Wyciągnięcie konsekwencji względem osób, które w kolejnych ankietach uzyskały negatywne uwagi.
2. Należy uczulić osoby prowadzące zajęcia o informowaniu studentów o przełożeniu czy odwołaniu zajęć.

Najgorzej w tej grupie pytań oceniono informowanie studentów o wynikach przeprowadzonych ankietyzacji. Oceny wynoszą 2,89 , 2,17 i 2,50. Każdego roku po opracowaniu raportu z badania satysfakcji studentów na stronie internetowej Wydziału zamieszczany jest taki raport. W porozumieniu z Samorządem Studenckim organizowane są spotkania z Prodziekanem ds. Studentów i Kształcenia oraz z Opiekunami lat, których celem jest podsumowanie ankiet i coroczna ocena procesu kształcenia. Okazuje się, że nie jest, to wystarczający sposób komunikowania tego studentom.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Na stronie internetowej Wydziału, obok treści raportu z badania satysfakcji studentów powinny znaleźć się informacje o spotkaniu Prodziekana ze studentami w celu omówienia tych raportów. Termin powinien być wcześniej uzgodniony z Samorządem, ewentualnie Starostami roku, tak by nie kolidowało to z zajęciami i każdy mógł w spotkaniu uczestniczyć. Na takim spotkaniu punkt po punkcie powinny zostać omówione wszystkie,

nawet pojedyncze komentarze negatywne. To powinno też rozwiązać problem słabej oceny uwzględniania postulatów Studentów przez Władze Wydziału.

Studenci również słabo ocenili uwzględnianie ich postulatów w działaniach władz Wydziału (średnia ocen to 3,28, 2,82 i 2,67). Władze Wydziału w swych działaniach uwzględniają wyniki badań ankietowych i większość postulatów studentów, jednak nie zawsze jest to dostrzegane przez studentów. Wyniki badań ankietowych i podejmowane działania przedstawiane są na posiedzeniach Rady Dyscypliny, w których uczestniczą też przedstawiciele studentów, którzy powinni przekazać te informacje studentom. Wszelkie działania konsultowane są z Samorządem studenckim. Działania w kwestii zmian w planach studiów opiniowane są przez studentów.

Tabela 3. Ocena komunikacji wewnętrznej

	studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia	średnia dla UMK
Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania.	3,94	4,00	4,00	3,69
Informacja o terminach dyżurów kadry dydaktycznej jest właściwie komunikowana (łatwo dostępna i aktualna)	3,77	3,70	4,00	3,88
Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji (dostępna w czasie dyżurów, w razie potrzeby przystaje na dopasowanie terminu konsultacji do potrzeb studentów)	3,81	4,00	4,00	3,98
Władze Wydziału są łatwo dostępne dla studentów.	3,58	3,53	3,29	3,68
Strona WWW Wydziału zawiera wyczerpujące informacje (bieżące ogłoszenia dla studentów; aktualne informacje o programach, planach, pracownikach, sposobach załatwiania typowych spraw studenckich)	3,24	3,42	3,00	3,54
Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania nie budzi zastrzeżeń.	3,01	3,00	3,86	3,36
Studenci są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji.	2,89	2,17	2,50	2,78
Postulaty studentów są uwzględniane w działaniach władz Wydziału.	3,28	2,82	2,67	3,24

5. Ocena programu studiów i dydaktyki

Wyniki ankiety dotyczące oceny programu studiów i dydaktyki przedstawiono w tabeli 4.

Studenci słabo ocenili programy studiów pod kątem możliwości zdobycia odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych (średnia ocen to 3,32, 3,5 i 2,14). Wartości średnich ocen są niskie, ale można zauważyć wzrost w porównaniu do lat ubiegłych. W komentarzach pojawiły się uwagi o zbyt dużym udziale zajęć teoretycznych i zbyt małym udziale zajęć praktycznych. Obecnie przebudowywane są programy studiów, które bazują na Uchwale oraz stosowanych Zarządzeniach. Jednakże w miarę możliwości uwagi studentów są uwzględniane. W przygotowaniu zmian programów studiów, biorą udział przedstawiciele studentów. W skład komisji

programowych, oddzielnych dla każdego kierunku studiów, zasiadają pracownicy, których kompetencje podczas powoływania do komisji są przedmiotem dyskusji i głosowania Rad Dyscyplin.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Komisje programowe do poszczególnych kierunków powinny być powiększone. Zmniejszenie liczby osób w komisjach utrudnia skonstruowanie dobrego programu studiów. Szczególnie komisje dla kierunków obejmujących poziom S1 i S2 powinny być powiększone. Na przykład w komisji programowej dla kierunku biologia powinni być przedstawiciele wszystkich Katedr, ponieważ wszyscy reprezentujemy tę dziedzinę. W innych Komisjach skład powinien być powiększony o osoby reprezentujące typowe dziedziny dla danego kierunku i publikujące w tym zakresie. Komisje nie licząc przedstawiciela studentów powinny mieć minimum 8 osób.
2. Warto utworzyć komisje programowe dla każdego kierunku, bez podziału na studia I i II stopnia. Dzięki temu program będzie bardziej spójny.
3. Korzystne z punktu widzenia studentów byłoby też podjęcie decyzji o zniesieniu minimalnej liczby osób w grupie. Bez tego nie ma mowy o indywidualnej ścieżce kształcenia.
4. Powinniśmy też przemyśleć sprawę modułów i rozkładu zajęć na kolejnych latach.
5. W sylabusie każdego przedmiotu można podać jaki procent zajęć będzie mieć charakter praktyczny a jaki teoretyczny. W przypadku zajęć praktycznych czy będzie to pokaz, praca w grupach czy indywidualna. Pozwoli to zweryfikować postulaty studentów oraz ustalić na których kierunkach jest potrzeba zwiększenia zajęć praktycznych.

Studenci uważają, że Wydział nie zapewnia odpowiedniej organizacji praktyk zawodowych (średnia ocen to 2,29, 2,21 i 1,57). Wyniki dotyczące tego obszaru są niższe w porównaniu do lat ubiegłych. Studenci nie są zadowoleni z odbywanych praktyk.

Praktyki zostały wprowadzone jedynie do programu studiów kierunku biologia sądowa oraz sport i wellness. W programach pozostałych kierunków nie ma praktyk zawodowych. Kierunki prowadzone przez Wydział mają profil kształcenia ogólnoakademicki i dlatego w programach studiów nie ma obligatoryjnych praktyk. Studenci chcący odbyć praktyki mogą skorzystać z oferty praktyk Biura Karier UMK i część studentów takie praktyki odbyła.

Studenci słabo ocenili możliwości stwarzane przez Wydział realizacji zindywidualizowanej ścieżki kształcenia (średnia ocen to 3,0, 2,47 i 1,83). Ta niska ocena jest zaskoczeniem, ponieważ studenci występujący z uzasadnionym wnioskiem o indywidualny plan studiów czy indywidualną organizację studiów uzyskują zgodę Dziekana.

Przeciętnie zostały ocenione przez studentów (średnia ocen to 3,29, 3,79 i 3,17) stwarzane studentom przez Wydział możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich (wyjazdy studyjne, MOST, programy międzynarodowe, np. Erasmus). Ta ocena także jest zaskakująca, ponieważ wszyscy studenci, którzy chcieli odbyć część studiów w innych ośrodkach taką możliwość otrzymali (najczęściej w ramach programu Erasmus, a teraz Erasmus+). Studenci studiujący na kierunkach prowadzonych przez Wydział systematycznie w pełni nie wykorzystują przygotowanej oferty wyjazdów. Studenci na corocznych spotkaniach są informowani o takiej możliwości, otrzymują także informacje drogą elektroniczną.

Tabela 4. Ocena programu studiów i dydaktyki

	studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia	średnia dla UMK
Program studiów umożliwia zdobycie odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych.	3,32	3,50	2,14	3,34
Wydział zapewnia odpowiednią organizację praktyk zawodowych.	2,29	2,21	1,57	2,99
Wydział umożliwia realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia.	3,00	2,47	1,83	3,20
Wydział stwarza studentom szerokie możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich (wyjazdy studyjne, MOST, programy międzynarodowe, np. Erasmus).	3,29	3,79	3,17	3,54

6. Ocena infrastruktury Uniwersytetu

Studenci dobrze ocenili infrastrukturę Uniwersytetu. Informacje dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich, stopień dostosowania zasobów bibliotecznych UMK do potrzeb studentów wynikających z programu studiów oraz warunki odbywania zajęć wychowania fizycznego oraz warunki lokalowe w domach studenckich UMK (Tabela 5).

Studenci przeciętnie ocenili to, czy informacje (dostępne w terenie lub Internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają ich łatwe odnalezienie (3,79 3,70 3,43). Najczęstsze uwagi dotyczą nieaktualnych nazw Wydziałów, Katedr. Obecnie na całym Wydziale zmieniono nazwy na aktualne.

Ocena zasobów bibliotecznych na UMK średnio wynosi 3,75. Studenci zauważają dużą poprawę na przestrzeni ostatnich lat. Główne uwagi studentów dotyczyły niewystarczającej liczby podręczników i materiałów z których można korzystać podczas pisania prac.

Najniższą ocenę w badanym obszarze wystawili studenci studiów III stopnia i dotyczyła ona pytania czy zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach (średnia 3,00). Ocena ta nie jest w pełni uzasadniona. Infrastruktura sportowa na Uniwersytecie jest na wysokim poziomie, szczególnie po oddaniu do użytku Uniwersyteckiego Centrum Sportowego.

Tabela 5. Ocena infrastruktury Uniwersytetu

	studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia	średnia dla UMK
Informacje (dostępne w terenie lub Internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają ich łatwe odnalezienie.	3,79	3,70	3,43	3,92
Zasoby biblioteczne UMK są dostosowane do potrzeb studentów wynikających z programu studiów.	3,80	3,74	3,71	3,84

Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach.	4,15	4,33	3,00	4,04
Warunki lokalowe w domach studenckich UMK są odpowiednie.	3,59	3,33	3,50	3,42

7. Satysfakcja ogólna z jakości oferty Wydziału

Studenci przeciętnie ocenili jakość oferty Wydziału (średnia ocen to 3,2, 3,09 i 2,57). W punkcie ankiety „Gdybym miał ponownie wybierać, wybrałbym Wydział, na którym studiuję” pojawiły się oceny studentów dające średnie wartości 3,33, 2,74 i 2,86. Podobna ocena pojawiła się w punkcie „Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału, na którym studiuję” (3,26 , 3,62 i 2,71). Powyższe oceny są niepokojące i potwierdzają konieczność wprowadzenia istotnych zmian nie tylko w programach studiów, ale również w infrastrukturze Wydziału.

Z uwag studentów wynika, że jest problem ze specjalizacjami na II stopniu Biologii. Nie wszyscy studenci mogą wybrać interesującą ich specjalizację. Studenci III stopnia zgłaszają swoje uwagi dotyczące utrudnień w realizacji programu badań spowodowanymi brakami w drobnym sprzęcie laboratoryjnym i odczynnikach.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Najlepiej byłoby spróbować wprowadzić rekrutację na biologię S2 na poszczególne specjalizacje a nie ogólną. Na każdej specjalności mogą być przedmioty ogólne (takie same) na 1 roku, ale niech studenci już od początku wiedzą którą specjalizację studiują.
2. Widzimy konieczność usprawnienia zakupu materiałów nietrwałych. Pomimo starań ta kwestia mocno utrudnia pracę naukową na co wskazują już doktoranci. Wydaje się, że władze Wydziału powinny interweniować u Kwestora żeby zakup odczynników odbywał się z uwzględnieniem naszych uwag. Ciągłe nie są wprowadzane nasze sugestie zaczerpnięte z innych czołowych Uczelni (zakup części odczynników bez przetargów czy przetargi na całe katalogi a nie grupy odczynników). Pomimo starań nadal nie są rozstrzygnięte wszystkie przetargi i odczynniki zamówione w styczniu nie są zrealizowane. To wymaga przekazania informacji do Pana Prorektora Wojciecha Wysoty z prośbą o zdecydowaną interwencję.
3. Nauczyciele akademicy powinni wymagać od studentów. Nie można pozwalać na zaliczanie danego przedmiotu po kilka razy. Nasze działania powinny polegać na motywowaniu do pracy, a nie pobłażaniu. To z całą pewnością pozwoli na zatrzymanie najlepszych studentów na naszym Wydziale. Stwórzmy sensowny program, dajmy możliwości, ale też wymagajmy.

Tabela 6. Satysfakcja ogólna z jakości oferty Wydziału

	studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia	średnia dla UMK
Jestem w pełni zadowolony/a z jakości oferty Wydziału, na którym studiuję.	3,2	3,09	2,57	3,35
Gdybym miał ponownie wybierać, wybrałbym Wydział, na którym studiuję.	3,33	2,74	2,86	3,47

Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału, na którym studiuję.	3,26	3,62	2,71	3,49
---	------	------	------	------

8. Satysfakcja studentów w warunkach pandemii spowodowanej przez koronawirusa

Wyników ankiet studenckich dotyczących satysfakcji studentów w warunkach pandemii spowodowanej przez koronawirusa kształtują się na średnim poziomie (Tabela 7).

Przeciętnie oceniono dbałość Władz Uczelni o bezpieczeństwo społeczności uniwersyteckiej (3,49 , 3,86 i 3,29). Oceny te są tylko nieznacznie niższe od ocen ogólnouniwersyteckich.

Źle natomiast oceniono działania Dziekanatu w zakresie przedstawiania jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania (2,92 , 3,43 i 2,86). Studenci zarzucają zbyt późne informowanie o podejmowanych decyzjach. Częste zmiany decyzji oraz brak logicznego postępowania. Wynikało to z konieczności uzyskania wytycznych od Administracji Centralnej.

W zaistniałej sytuacji spowodowanej pandemią koronawirusa należy usprawiedliwić pewne działania, które wywołały chaos. Sytuacja, w której znaleźliśmy się jest absolutnie wyjątkowa. Wszystkie działania musiały być podejmowane szybko, z troską o bezpieczeństwo społeczności uniwersyteckiej oraz o zachowanie standardów nauczania na Uniwersytecie. Musimy pamiętać, że sytuacja zaskoczyła nas wszystkich. Nikt nie przygotowywał kadry dydaktycznej Uniwersytetu do prowadzenia nauki zdalnej. Cały proces udało nam się przygotować w ciągu 2 tygodni. Należy pamiętać, że prowadzenie zajęć w sposób tradycyjny jest mniej wymagające od doświadczonych dydaktyków niż prowadzenie tych samych zajęć z wykorzystaniem dostępnych platform edukacyjnych. Doświadczenie zdobyte w poprzednim roku akademickim z pewnością ułatwi nam pracę zdalną w roku akademickim 2020/2021.

Słabo oceniono również stronę www Wydziału w aspekcie wyczerpujących wiadomości dotyczących działań podczas pandemii koronawirusa (2,96 i 3,0). W przyszłości należy dołożyć więcej starań, aby strona www Wydziału ułatwiała studentom znalezienie potrzebnych informacji oraz zawierała wyczerpujące informacje na temat funkcjonowania w dobie pandemii.

W ankietach lepiej oceniono aspekty „Informacja o dostępności online kadry dydaktycznej była właściwie komunikowana” (3,21 , 3,19 i 3,40) oraz „Informacja o sposobie i terminach odbywania zajęć była właściwie komunikowana” (3,09 , 3,50 i 3,17). Oceny te są porównywalne z średnimi ocenami dla UMK. W bieżącym roku akademickim te informacje są lepiej komunikowane niż w poprzednim roku. Powinno to poprawić ocenę w przyszłorocznych ankietach.

Najlepiej w tej grupie pytań oceniono informowanie o zmianach opłat, udzielaniu pomocy materialnej oraz zasadach korzystania z akademików (3,56 , 3,86 i 4,00). W komentarzach studentów pojawiła się tylko jedna uwaga dotyczących tego aspektu.

Kadra dydaktyczna sprostała wymaganiom nauczania zdalnego? Najniżej ten aspekt ocenili studenci studiów I stopnia (2,9). Studenci studiów II stopnia i III stopnia wystawili Wydziałowi odpowiednio oceny 3,36 i 3,5. Niższa ocena studentów I stopnia może wynikać z tego, że studenci studiów I stopnia odbyli mniej praktycznych zajęć niż studenci studiów II i III stopnia, przez co trudniej im wyobrazić sobie część zadań pokazywanych na filmach lub zdjęciach. Nawet najlepszy dydaktyk nie zawsze jest w stanie wyjaśnić pewne zagadnienia na odległość. Wielu studentów wyrażało bardzo pochlebne opinie o zaangażowaniu kadry Wydziału w realizację zajęć dydaktycznych. Wielu wykładowców, zdaniem studentów, poradziło sobie bardzo dobrze z zajęciami online. Niestety w komentarzach pojawiają się też głosy niezadowolonych. Studenci

zarzucają niektórym wykładowcom brak umiejętności prowadzenia zajęć z wykorzystaniem platform edukacyjnych, wysyłanie zadań do samodzielnego opracowania oraz niechęć do pracy zdalnej.

W dobie pandemii władze Wydziału kilkakrotnie spotykały się z kadrą dydaktyczną wydziału, opiekunami lat, starostami zbierając informacje o problemach w prowadzonych zajęciach. Wraz z Samorządem studenckim organizowane były spotkania dla poszczególnych lat studiów celem doprecyzowania najbardziej istotnych kwestii dotyczących nauczania zdalnego i hybrydowego. Przeprowadzono szkolenia, na których wykładowcy mogli znacznie poprawić swój warsztat jako dydaktycy, którzy zmuszeni zostali do pracy zdalnej. USI opracował szkolenia, które ułatwiają pracę dydaktyczną. W bieżącym roku akademickim ten aspekt powinien ulec znacznej poprawie.

Średnia ocena realizacji materiału na Wydziale jest nieco wyższa niż ocena dla całego UMK.

Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się

1. Wydaje się również, że przy nie wielkich kosztach można znacznie ulepszyć takie zajęcia po przez wykupienie dostępu do pewnych materiałów dydaktycznych czy czasopism prezentujących wyniki w formie filmów (np.: <https://www.jove.com>).
2. Musimy wspólnie pracować nad poprawą jakości zajęć dydaktycznych w formie zdalnej. Praktyka jaką nabyliśmy w poprzednim roku akademickim z pewnością poprawi jakość zajęć dydaktycznych i ich ocenę w oczach studentów naszego Wydziału.

Tabela 7. Satysfakcja w warunkach pandemii spowodowanej przez koronawirusa

	studia I stopnia	studia II stopnia	studia III stopnia	średnia dla UMK
Władze Uczelni właściwie zadbały o bezpieczeństwo doktorantów, studentów i uczestników	3,49	3,86	3,29	3,88
Dziekanat dostarczał jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania	2,92	3,43	2,86	3,42
Strona WWW Wydziału/Instytutu zawierała wyczerpujące informacje	2,96	3,45	3,00	3,40
Informacja o dostępności online kadry dydaktycznej była właściwie komunikowana	3,21	3,19	3,40	3,33
Informacja o sposobie i terminach odbywania zajęć była właściwie komunikowana	3,09	3,50	3,17	3,38
Informacja o zmianach opłat, udzielaniu pomocy materialnej oraz zasadach korzystania z akademików była właściwie komunikowana	3,56	3,86	4,00	3,53
Kadra dydaktyczna sprostała wymaganiom nauczania zdalnego	2,90	3,36	3,50	3,04
Zajęcia dydaktyczne pozwoliły na zrealizowanie materiału	3,05	3,64	3,17	3,19

9. Porównanie wyników ankiet wypełnionych przez studentów w systemie ogólnouczelnianym z wynikami badania ankietowego przeprowadzonego na poziomie Wydziału

Tabela 8. Porównanie ogólnych wyników badań ankietowych satysfakcji studentów przeprowadzonych na poziomie uczelni z wynikami badań przeprowadzonych na poziomie Wydziału

	studia I stopnia Wydział	studia II stopnia Wydział	studia III stopnia Wydział	Średnia dla UMK
Wartość średnia	3,40	3,35	3,05	3,49

Tabela 9 Porównanie średnich wartości elementów ankiety przeprowadzonych na poziomie uczelni z wynikami badań przeprowadzonych na poziomie Wydziału

Grupa pytań	Średnia elementów dla Wydziału	Średnia elementów dla UMK
Infrastruktura Wydziału	3,43	3,53
Administracja	3,56	3,53
Komunikacja wewnętrzna	3,42	3,55
Program studiów	2,94	3,27
Infrastruktura UMK	3,78	3,86
Satysfakcja ogólna	3,23	3,44
Pandemia	3,18	3,39

Porównanie wyników średnich wartości elementów ankiety przeprowadzonych na poziomie uczelni z wynikami badań przeprowadzonych na poziomie Wydziału (Tabela 8 i 9), wskazuje, że wartości średnie ocen ankiety ogólnouczelnianej są nieznacznie wyższe od średnich ocen ankiety wydziałowej. Najlepiej na tle UMK wypada administracja wydziałowa, natomiast najgorzej program studiów. Należy podjąć działania poprawiające program studiów. Bardzo ważne jest też podjęcie działań, które zachęcą studentów do wzięcia udziału w badaniach ankietowych.

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

dr Anna Hetmann

Toruń, dn. 15 stycznia 2021 r.

Anna Hetmann

Dziekan
Prof. dr hab. Werner Ulrich