**Raport badania ankietowego satysfakcji studentów studiujących na kierunkach prowadzonych przez Wydział Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych**

**Rok akademicki 2021/2022**

1. **Uczestnicy badania**

Badania ankietowe objęły studentów, którzy w roku akademickim 2021/2022 studiowali na kierunkach prowadzonych przez Wydział Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych. W badaniach ankietowych wzięło udział 98 studentów co daje zwrotność ankiety 14,20%. Biorąc pod uwagę liczbę studentów studiujących na studiach I, II i III stopnia, można stwierdzić, że w badaniach wzięła udział mała część studentów. W porównaniu do całego UMK zwrotność na Wydziale NBiW jest najwyższa. W tabeli 1 zestawiono informacje o zwrotności ankiet na Wydziale Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym.

Tabela 1. Zwrotność ankiet na Wydziale Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Kluczowe parametry oceny zwrotności | Dane jednostki |
| 1 | Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów | 14,20% |
| 2 | Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru **wzrost/bez zmian/spadek** | 15,73% |
| 3 | Zwrotność dla jednostki względem UMK **powyżej/tak samo/poniżej** | 7.58% |
| 4 | Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej **20%****powyżej/tak samo/poniżej** |  |

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się**

1. Wydziałowa Rada ds. Jakości uczenia się rekomenduje, aby na ostatnich zajęciach, prowadzący zachęcali Studentów do wypełniania ankiet. Można przeznaczyć na ten cel kilkanaście minut na ostatnich zajęciach. Powinno to znacząco podnieść zwrotność ankiet.
2. **Ocena infrastruktury Wydziału**

Wyniki oceny infrastruktury Wydziału zostały przedstawione w tabeli 2. Wysoko oceniono sale dydaktyczne i ich wyposażenia (3,95). Wyniki ankiet z poprzednich lat pokazywały dużo niższe oceny. Dobre oceny sal dydaktycznych i ich wyposażenia są wynikiem zakończenia remontu i modernizacji dużej części Wydziału, w tym większości sal dydaktycznych i wykładowych.

W obecnych ankietach pojawiły się komentarze:

* Niewygodne krzesła w salach dydaktycznych (zwłaszcza w Sali wykładowej I)
* W salach dydaktycznych brak gniazdek elektrycznych, które umożliwią ładowanie używanego sprzętu
* W odbiorze przeszkadzają głośno pracujące urządzenia (np.:sala M4 – bucząca zamrażarka),

Ocena dostępności odpowiednio wyposażonych miejsc, umożliwiających studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami (3,68). Ocena jest wyższa w porównaniu z poprzednim badaniem. W tym punkcie pojawiły się następujące uwagi:

* Mało miejsc na Wydziale, w których można odpocząć

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania**

1. Władze Dziekańskie, w miarę dostępnych środków, powinny podjąć działania mające na celu zwiększenie dostępności miejsc umożliwiających studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami. ZREALIZOWANE
2. Dobrym rozwiązaniem byłoby wygospodarowanie dla studentów sali ze stanowiskami komputerowymi i gniazdkami elektrycznymi.
3. Należy również stworzyć studentom „aneksy”, gdzie oprócz stolików i kanap/foteli będzie przede wszystkim dostęp do gniazd elektrycznych. ZREALIZOWANE CZĘŚCIOWO

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Naprawić wszystkie uszkodzone krzesła/siedzenia w salach wykładowych.
2. W miejscach przeznaczonych do odpoczynku, zamontować gniazdka elektryczne.
3. Dokonać przeglądu przestrzeni pod kątem wygospodarowania nowych stref relaksu.

Oznaczenia pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacja, pozwalająca na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób uzyskało ocenę 3,45.

W komentarzach studentów pojawiły się następujące uwagi:

* W znalezieniu pokoi pomógłby plan zamieszczony w widocznym miejscu
* Przydałyby się drogowskazy wskazujące gdzie znaleźć konkretne sale

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania**

1. Rekomendowane jest przygotowanie plan budynku w formie elektronicznej, który może objąć ogólnie cały budynek i Katedry lub szczegółowo poszczególne pomieszczenia Wydziału. ZREALIZOWANE
2. Rekomendowane jest wprowadzenie numeracji pokoi, która ułatwi poruszanie się po Wydziale. ZREALIZOWANE

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Rekomendowane jest przygotowanie tablic, które będą kierowały do konkretnych pokoi.
2. Przygotowanie i ustawienie w holu przy wejściu do budynku, tablicy z kodami QR. Po zeskanowaniu kodu otrzymamy połączenie z wirtualnym spacerem po Wydziale. Takie rozwiązanie znacząco poprawi orientację na Wydziale i będzie pomocne, szczególnie dla studentów pierwszego roku

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnością oceniono 3,65. Jest to wartość wyższa niż w poprzednich latach. Na poprawę ocen z całą pewnością wpłynęło zakończenie remontu dwóch budynków na Wydziale i ich dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Nadal jednak w komentarzach pojawiają się głosy:

* że nie wszystko jest idealne i osoby niepełnosprawne nie w pełni mogą korzystać z przygotowanych dla nich usprawnień.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Należałoby dostosować podjazd od strony ul. Lwowskiej, czyli zamienić kostkę brukową na gładki (ale nie śliski) materiał oraz umieścić przycisk dzwonka do drzwi wejściowych na wysokości dostępnej dla osób niepełnosprawnych. Konsultacje z osobami niepełnosprawnymi pokazały, że podjazd jest dla nich dobry.
2. Podjazd wewnętrzny (przy starym muzeum), o którym jest mowa w komentarzach, można chyba niewielkim kosztem dostosować do sugestii tj. oprócz windy zrobić podjazd. Ułatwi to życie nie tylko osobom niepełnosprawnym, ale i pracownikom, którzy chodzą tamtędy z wózkami.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Umieścić przycisk (przy drzwiach) dla osób niepełnosprawnych na wysokości dostępniej dla osoby poruszającej się na wózku inwalidzkim
2. Naprawić windę lub zrobić dłuższy podjazd dla osób niepełnosprawnych i wtedy zdemontować windę.

Najgorzej studenci ocenili ofertę gastronomiczną (2,70). Ocena ta jest wyższa niż w poprzednim badaniu, jednak w tym punkcie nadal pojawiło się najwięcej krytycznych uwag ze strony studentów.

Uwagi dotyczyły przede wszystkim:

* Zbyt wysokich cen oraz zbyt małej różnorodności serwowanych dań.
* Braku dań wegeteriańskich.
* Nieprzyjemnych zapachów wydobywających się z wydziałowego baru.
* W porównaniu z poprzednim badaniem pojawiły się komentarze, które komplementowały obsługę w wydziałowym barze

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Należy podjąć rozmowy z właścicielką baru aby pojawiły się potrawy „studenckie” na ich kieszeń i ich wymagania. Należy docenić to, że potrawy są urozmaicone i świeże. Dlatego powinno się dać właścicielce jeszcze jedną szansę i poinformować, że to ostania.
2. Można zaproponować konsultacje ze studentami, aby wypowiedzieli się jakich potraw oczekują.
3. Istotnym problemem dotyczącym wydziałowej gastronomii jest często uciążliwy zapach witający wchodzących na nasz Wydział. Studentom nie odpowiada również to, że ich okrycia pozostawiane w szatni przesiąkają tym zapachem. Należałoby zacząć od ustalenia w jakim stopniu infrastruktura w tym barze (zaplecze, wentylacja) stwarza warunki do poprawy stanu rzeczy.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Rekomenduje się zaproponowanie konsultacji ze Studentami, aby przedstawili swoje oczekiwania wobec wydziałowej gastronomii.
2. Poprosić właściciela baru o przygotowanie stałej ofert na studencką kieszeń.

Tabela 2. Ocena infrastruktury Wydziału w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| W salach dydaktycznych zapewnione są optymalne warunki sprzyjające przyswajaniu wiedzy (wielkość pomieszczeń, odpowiednie wyposażenie, wymiana powietrza, oświetlenie). | 3,95 | 3,95 | 3,76 | 3,80 |
| Na Wydziale dostępne są odpowiednio wyposażone miejsca/przestrzenie umożliwiające studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami. | 3,68 | 3,12 | 3,42 | 3,43 |
| Oznaczenia pokojów pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób. | 3,45 | 3,33 | 3,92 | 3,86 |
| Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością (wejścia do budynku i do sal dydaktycznych, windy, toalety). | 3,65 | 3,57 | 3,33 | 3,41 |
| Oferta gastronomiczna odpowiada moim potrzebom. | 2,70 | 2,49 | 2,85 | 3,08 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

1. **Ocena administracji**

Wyniki oceny administracji Wydziału i jednostek ogólnouczelnianych zostały przedstawione w tabeli 3. Studenci wysoko ocenili pracę dziekanatu (średnia ocena 4,16).

W komentarzach studentów dotyczących tego punktu ankiety:

* nie ma uwag krytycznych w stosunku do pracowników dziekanatu, a wręcz przeciwnie, pojawiły się uwagi komplementujące ich pracę.
* jedyny zarzut, to przerzucanie zbyt wielu obowiązków na Starostów roku

System obsługi studiów USOS studenci ocenili przeciętnie (3,59). Ocena studentów naszego Wydziału nie odbiega zasadniczo od oceny ogólnouniwersyteckiej.

Krytyczne uwagi studentów dotyczyły:

* podobnie jak w latach ubiegłych, przede wszystkim mechanizmu rejestracji na zajęcia
* studenci zarzucają również, że system jest mało intuicyjny

W ankietach bardzo nisko zostało ocenione planowanie zajęć (2,92). Ocena ta jest nieznacznie niższa niż w poprzednim badaniu.

Najczęstsze uwagi dotyczyły:

* złego planowania zajęć
* Studenci oczekują, że zajęcia będą odbywały się bez dłuższych przerw i kończyły wcześniej.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Nie jesteśmy w stanie dopasować idealnych planów do wszystkich studentów. Na wydziale mamy kilka kierunków studiów i zajęcia na wszystkich kierunkach trzeba zaplanować uwzględniając dostępność sal i prowadzących zajęcia.
2. Na zorganizowanym spotkaniu ze studentami (patrz niżej) jasno trzeba studentom powiedzieć ze tydzień trwa od poniedziałku do piątku. Można też pokazać przykład, jak wygląda nasz plan zajęć. Na Wydziale nie pracujemy od 10:00 do 14:00.
3. Nie mogą się nakładać zajęcia stacjonarne i zdalne. W tych sytuacjach studenci muszą to zgłaszać na bieżąco Pani Prodziekan, a problem powinien być od razu rozwiązywany. ZREALIZOWANE

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Nie jesteśmy w stanie dopasować idealnych planów dla wszystkich studentów. Jest to związane ze specyfiką kierunków eksperymentalnych. Na wydziale mamy kilka kierunków studiów i zajęcia na wszystkich kierunkach trzeba zaplanować uwzględniając dostępność sal i prowadzących zajęcia.
2. Rozwiązaniem na niektóre uwagi Studentów jest indywidualny tok studiów.

Ofertę, organizację i obsługę zajęć sportowych studenci ocenili na 3,38. W ankietach studentów nie pojawiły się uwagi dotyczących tego punktu.

Oferta i organizacja zajęć językowych zostały oceniona przeciętnie (3,47).

W komentarzach pojawiły się trzy uwagi studentów dotyczące:

* Niskiego poziomu zajęć z języka angielskiego
* Treści realizowanych na zajęciach języka angielskiego, które nie pomagają w zdaniu egzaminu
* Braku możliwości uczenia się języka od podstaw

Rzeczywiście na studiach I stopnia kierunku biologia i na studiach III stopnia programy studiów narzucają naukę języka angielskiego z uwagi na jego pozycję w nauce. Studenci na zajęciach z wielu przedmiotów, jak również przygotowując prace dyplomowe czy doktorskie, wykorzystują literaturę angielskojęzyczną. Dlatego znajomość tego języka jest niezbędna do ukończenia studiów. Nauka tego języka została wprowadzona do kierunkowych efektów kształcenia i kandydat decydując się na dany kierunek studiów ma świadomość, że nauka języka angielskiego jest obligatoryjna.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Można podnieść poziom nauki języka angielskiego dla studentów kontynuujących naukę oraz doktorantów. Może zatrudnić do zajęć on-line native speakerów będących biologami.
2. Należy pamiętać, że seminaria dla doktorantów i niektórych kierunkach studiów np. Diagnostyce molekularnej odbywają się po angielsku co jest dodatkową formą praktycznej nauki języka angielskiego. Można też część seminariów dla studentów innych kierunków prowadzić w języku angielskim.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Należy zgłosić do Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych, że Studenci skarżą się na niski poziom nauczania języka angielskiego oraz na rozbieżności między zagadnieniami realizowanymi na zajęciach, a egzaminem.

Studenci przeciętnie ocenili poziom wsparcia przez uczelnię aktywności kulturalnej studentów poprzez Centrum Kultury i Sztuki Od Nowa i organizacje studenckie (3,44). W ankietach nie pojawiły się uwagi dotyczące tego obszaru badania.

 Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego została dobrze oceniona przez studentów naszego Wydziału (3,84). W ankietach nie pojawiły się uwagi dotyczących tego punktu.

Tabela 3. Ocena administracji Wydziału i jednostek ogólnouczelnianych w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie (działają sprawnie, udzielają jednoznacznych wyjaśnień, dotrzymują terminów) | 4,16 | 4,19 | 3,97 | 3,91 |
| System obsługi studiów USOS działa prawidłowo. | 3,59 | 3,48 | 3,58 | 3,48 |
| Zajęcia dydaktyczne są optymalnie zaplanowane (nie za późno i nie za wcześnie, właściwe przerwy, brak nakładania się zajęć | 2,92 | 2,97 | 3,06 | 3,13 |
| Oferta, organizacja i obsługa zajęć sportowych jest satysfakcjonująca. (liczba grup dla poszczególnych rodzajów zajęć, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów) | 3,38 | 3,35 | 3,47 | 3,54 |
| Oferta i organizacja zajęć językowych jest satysfakcjonująca (zróżnicowanie poziomu nauczania w grupach dostosowane do stopnia zaawansowania studentów, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów) | 3,47 | 3,14 | 3,33 | 3,38 |
| Uczelnia wspiera aktywność kulturalną studentów (poprzez Centrum Kultury i Sztuki Od Nowa, organizacje studenckie) | 3,44 | 3,20 | 3,49 | 3,55 |
| Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego i właściwie reprezentuje interesy studentów. | 3,84 | 3,79 | 3,76 | 3,76 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

1. **Ocena komunikacji wewnętrznej**

Wyniki oceny komunikacji wewnętrznej na Wydziale zestawiono w tabeli 4.

W punkcie ankiety „Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania” oceny studentów studiów były wysokie (4,28). W komentarzach pojawiły się bardzo pozytywne uwagi dotyczące pracy Dziekanatu oraz Władz Dziekańskich. Studenci dobrze ocenili komunikowanie ich o terminach dyżurów kadry dydaktycznej (informacje na stronach jednostek i w poszczególnych Katedrach) (3,93). Wynika to z faktu, że godziny dyżurów Dziekana i Prodziekanów są udostępnione na wydziałowej stronie internetowej, a całej kadry dydaktycznej na drzwiach ich gabinetów oraz w USOS. Poza tym kadra dydaktyczna Wydziału NBiW stale jest dostępna dla studentów. Studenci mogą kontaktować się z nauczycielami akademickimi również poza godzinami dyżurów.

Dobra ocena (4,16) pojawiła się również przy punkcie ankiety „Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji (dostępna w czasie dyżurów, w razie potrzeby przystaje na dopasowanie terminu konsultacji do potrzeb studentów)”. Nieco gorzej studenci ocenili dostępność Władz Wydziału dla studentów poza godzinami dyżurów (3,83). W ankietach nie umieszczono uwag dotyczących tych obszarów.

Studenci przeciętnie ocenili wydziałową stronę internetową (średnia ocen to 3,46)

Uwagi studentów dotyczyły:

* przejrzystości i możliwości znalezienia wyczerpujących wiadomości na dany temat.

Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania budzi zastrzeżenia studentów i został oceniony przez studentów poniżej przeciętnej (3,35) jednak obserwujemy wzrost ocen w porównaniu do badania poprzedniego.

Uwagi studentów dotyczyły:

* nieinformowania lub zbyt późnego informowania o odwoływaniu zajęć czy zmianach w planie zajęć
* Niestety studenci zarzucają też, że niektóre zajęcia nie odbywają się i studenci nie są o tym informowani odpowiednio wcześnie lub wcale nie otrzymują takiej informacji. Oczywiście takie praktyki nie powinny mieć miejsca.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Wyciągnięcie konsekwencji względem osób, które w kolejnych ankietach uzyskały negatywne uwagi.
2. Należy uczulić osoby prowadzące zajęcia o informowaniu studentów o przełożeniu czy odwołaniu zajęć. ZREALIZOWANE

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Rekomenduje się, aby wszystkie przypadki przekładania lub odwoływania zajęć dydaktycznych były komunikowane z odpowiednim wyprzedzeniem
2. Niedopuszczalne jest, aby nie informować Studentów o odwołaniu zajęć.

Najgorzej w tej grupie pytań oceniono informowanie studentów o wynikach przeprowadzonych ankietyzacji (3,10).

Każdego roku po opracowaniu raportu z badania satysfakcji studentów na stronie internetowej Wydziału zamieszczany jest taki raport. W porozumieniu z Samorządek Studenckim organizowane są spotkania z Prodziekanem ds. Studentów i Kształcenia oraz z Opiekunami lat, których celem jest podsumowanie ankiet i coroczna ocena procesu kształcenia. Okazuje się, że nie jest, to wystarczający sposób komunikowania tego studentom. Szanowni Państwo na ostatnim takim spotkaniu były obecne 3 osoby.

Uwzględnianie postulatów studentów w działaniach władz Wydziału oceniono na 3,35. Władze Wydziału w swych działaniach uwzględniają wyniki badań ankietowych i większość postulatów studentów, jednak nie zawsze jest to dostrzegane przez studentów. Wyniki badań ankietowych i podejmowane działania przedstawiane są na posiedzeniach Rady Dyscypliny, w których uczestniczą też przedstawiciele studentów, którzy powinni przekazać te informacje studentom. Wszelkie działania konsultowane są z Samorządem studenckim. Działania w kwestii zmian w planach i programach studiów opiniowane są przez studentów.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się**, **umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Na stronie internetowej Wydziału, obok treści raportu z badania satysfakcji studentów powinny znaleźć się informacje o spotkaniu Prodziekana ze studentami w celu omówienia tych raportów. Termin powinien być wcześniej uzgodniony z Samorządem, ewentualnie Starostami roku, tak by nie kolidowało to z zajęciami i każdy mógł w spotkaniu uczestniczyć. Na takim spotkaniu punkt po punkcie powinny zostać omówione wszystkie, nawet pojedyncze komentarze negatywne. To powinno też rozwiązać problem słabej oceny uwzględniania postulatów Studentów przez Władze Wydziału. ZREALIZOWANE CZĘŚCIOWO

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Raporty są umieszczane na stronie wydziałowej. Studenci są zapraszani na spotkania z Panią prodziekan ds. Studenckich oraz Pełnomocnikiem Dziekana ds. Jakości Kształcenia. Studenci Rzadko korzystają z takiej możliwości spotkania. Rekomenduje się, aby spotkać się ze Studentami każdego kierunku osobno.

Tabela 4. Ocena komunikacji wewnętrznej w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania. | 4,28 | 3,98 | 3,82 | 3,69 |
| Informacja o terminach dyżurów kadry dydaktycznej jest właściwie komunikowana (łatwo dostępna i aktualna) | 3,93 | 3,82 | 3,93 | 3,88 |
| Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji (dostępna w czasie dyżurów, w razie potrzeby przystaje na dopasowanie terminu konsultacji do potrzeb studentów)  | 4,16 | 3,94 | 4,04 | 3,98 |
| Władze Wydziału są łatwo dostępne dla studentów. | 3,83 | 3,47 | 3,73 | 3,68 |
| Strona WWW Wydziału zawiera wyczerpujące informacje (bieżące ogłoszenia dla studentów; aktualne informacje o programach, planach, pracownikach, sposobach załatwiania typowych spraw studenckich) | 3,46 | 3,22 | 3,58 | 3,54 |
| Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania nie budzi zastrzeżeń. | 3,35 | 3,29 | 3,50 | 3,36 |
| Studenci są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji. | 3,10 | 2,52 | 2,93 | 2,78 |
| Postulaty studentów są uwzględniane w działaniach władz Wydziału.  | 3,35 | 2,92 | 3,16 | 3,24 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

1. **Ocena programu studiów i dydaktyki**

Wyniki ankiety dotyczące oceny programu studiów i dydaktyki przedstawiono w tabeli 5.

W tej grupie pytań najsłabiej oceniono Wydział pod kątem zapewnia odpowiedniej organizacji praktyk zawodowych (2,27).

Studenci przeciętnie ocenili programy studiów pod kątem możliwości zdobycia odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych (średnia ocen to 3,51).

Poniżej przeciętnej Studenci ocenili możliwości stwarzane przez Wydział realizacji zindywidualizowanej ścieżki kształcenia (3,27). Ta niska ocena jest zaskoczeniem, ponieważ studenci występujący z uzasadnionym wnioskiem o indywidualny plan studiów czy indywidualną organizację studiów uzyskują zgodę Dziekana. Podobnie oceniono stwarzane studentom przez Wydział możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich (3,14). W ty obszarze obserwujemy duży spadek (z 3,42). Sądzę, że ma to związek z ograniczeniami wynikającymi z pandemii. Jednakże Studenci studiujący na kierunkach prowadzonych przez Wydział systematycznie w pełni nie wykorzystują przygotowanej oferty wyjazdów. Studenci na corocznych spotkaniach są informowani o takiej możliwości, otrzymują także informacje drogą elektroniczną.

W komentarzach pojawiły się uwagi dotyczące:

* zbyt dużego udziału zajęć teoretycznych i zbyt małym udziale zajęć praktycznych. Pojawiło się kilka takich uwag dotyczących kierunku Weterynaria (brak zaplecza co skutkuje zbyt małą ilością zajęć praktycznych)
* brak terminów „zerowych” zaliczeń i egzaminów
* braki sprzętu w laboratoriach (z uwag nie można wywnioskować jakiego kierunku dotyczy ta uwaga)

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Komisje programowe do poszczególnych kierunków powinny być powiększone. Zmniejszenie liczby osób w komisjach utrudnia skonstruowanie dobrego programu studiów. Szczególnie komisje dla kierunków obejmujących poziom S1 i S2 powinny być powiększone. Na przykład w komisji programowej dla kierunku biologia powinni być przedstawicieli wszystkich Katedr, ponieważ wszyscy reprezentujemy tą dziedzinę. W innych Komisjach skład powinien być powiększony o osoby reprezentujące typowe dziedziny dla danego kierunku i publikujące w tym zakresie. Komisje nie licząc przedstawiciela studentów powinny mieć minimum 8 osób. ZREALIZOWANE CZĘŚCIOWO
2. Warto utworzyć komisje programowe dla każdego kierunku, bez podziału na studia I i II stopnia. Dzięki temu program będzie bardziej spójny. ZREALIZOWANE
3. Korzystne z punktu widzenia studentów byłoby też podjęcie decyzji o zniesieniu minimalnej liczby osób w grupie. Bez tego nie ma mowy o indywidualnej ścieżce kształcenia.
4. Powinniśmy też przemyśleć sprawę modułów i rozkładu zajęć na kolejnych latach.
5. W sylabusie każdego przedmiotu można podać jaki procent zajęć będzie mieć charakter praktyczny a jaki teoretyczny. W przypadku zajęć praktycznych czy będzie to pokaz, praca w grupach czy indywidulana. Pozwoli to zweryfikować postulaty studentów oraz ustalić na których kierunkach jest potrzeba zwiększenie zajęć praktycznych.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Oddanie do użytku nowego obiektu, w którym będzie się mieścił instytut Medycyny Weterynaryjnej z pewnością rozwiąże problem zbyt małej ilości zajęć praktycznych na kierunku Weterynaria.

Tabela 5. Ocena programu studiów i dydaktyki w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| Program studiów umożliwia zdobycie odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych. | 3,51 | 2,99 | 3,31 | 3,34 |
| Wydział zapewnia odpowiednią organizację praktyk zawodowych. | 2,27 | 2,02 | 3,08 | 2,99 |
| Wydział umożliwia realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia. | 3,27 | 2,43 | 3,29 | 3,20 |
| Wydział stwarza studentom szerokie możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich. | 3,14 | 3,42 | 3,32 | 3,54 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

1. **Ocena infrastruktury Uniwersytetu**

Studenci przeciętnie ocenili infrastrukturę Uniwersytetu. Informacje dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich, stopień dostosowania zasobów bibliotecznych UMK do potrzeb studentów wynikających z programu studiów, warunki odbywania zajęć wychowania fizycznego oraz warunki lokalowe w domach studenckich UMK (Tabela 6).

Studenci przeciętnie ocenili to, czy informacje (dostępne w terenie lub Internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają ich łatwe odnalezienie (3,68)..

Ocena zasobów bibliotecznych na UMK średnio wynosi 3,81.

Najwyższą ocenę w badanym obszarze Studenci wystawili w odpowiedzi na pytanie czy zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach (średnia 4,00). Najniżej oceniono warunki lokalowe w domach studenckich (2,92).

Najczęściej pojawiające się uwagi:

* Zbyt małe zasoby Biblioteki
* Zbyt mało oznaczeń w miasteczku akademickim, co znacznie utrudnia, szczególnie studentom 1 roku, znalezienie niektórych budynków (nie wskazano jakich konkretnie)
* Zbyt małe pokoje w Domach studenckich
* Ograniczona dostępność do kuchni w Domach studenckich

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Ustosunkowanie się do uwag Studentów dotyczących tego obszaru nie leży w gestii Wydziału.

Tabela 6. Ocena infrastruktury Uniwersytetu w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| Informacje (dostępne w terenie lub Internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają ich łatwe odnalezienie. | 3,68 | 3,64 | 3,84 | 3,92 |
| Zasoby biblioteczne UMK są dostosowane do potrzeb studentów wynikających z programu studiów.  | 3,81 | 3,75 | 3,89 | 3,84 |
| Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach. | 4,00 | 3,83 | 3,89 | 4,04 |
| Warunki lokalowe w domach studenckich UMK są odpowiednie.  | 2,92 | 3,47 | 3,29 | 3,42 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

1. **Satysfakcja ogólna z jakości oferty Wydziału**

Studenci przeciętnie ocenili jakość oferty Wydziału i odpowiedzieli na pytania: „Jestem w pełni zadowolony/a z jakości oferty Wydziału, na którym studiuję”; „Gdybym miał ponownie wybierać, wybrałbym Wydział, na którym studiuję.” i „Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału, na którym studiuję.” (średnia ocen to odpowiednio 3,43; 3,45 i 3,53) (Tabela 7)

Najczęściej pojawiające się uwagi (uwagi są tutaj pojedyncze, jednak sądzę, że powinniśmy się nad nimi pochylić):

* Toksyczna atmosfera wprowadzana na niektórych zajęciach (nie podano jakich)
* Obniżanie poziomu kształcenia nie sprzyja zadowoleniu studentów

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Najlepiej byłoby spróbować wprowadzić rekrutację na biologię S2 na poszczególne specjalizacje a nie ogólną. Na każdej specjalności mogą być przedmioty ogólne (takie same) na 1 roku, ale niech studenci już od początku wiedzą którą specjalizację studiują.
2. Widzimy konieczność usprawnienia zakupu materiałów nietrwałych. Pomimo starań ta kwestia mocno utrudnia pracę naukową na co wskazują już doktoranci. Wydaje się, że władze Wydziału powinny interweniować u Kwestora żeby zakup odczynników odbywał się z uwzględnieniem naszych uwag. Ciągle nie są wprowadzane nasze sugestie zaczerpnięte z innych czołowych Uczelni (zakup części odczynników bez przetargów czy przetargi na całe katalogi a nie grupy odczynników). Pomimo starań nadal nie są rozstrzygnięte wszystkie przetargi i odczynniki zamówione w styczniu nie są zrealizowane. To wymaga przekazania informacji do Pana Prorektora Wojciecha Wysoty z prośbą o zdecydowaną interwencję. REALIZOWANE CZĘŚCIOWO
3. Nauczyciele akademiccy powinni wymagać od studentów. Nie można pozwalać na zaliczanie danego przedmiotu po kilka razy. Nasze działanie powinny polegać na motywowaniu do pracy, a nie pobłażaniu. To z całą pewnością pozwoli na zatrzymanie najlepszych studentów na naszym Wydziale. Stwórzmy sensowny program, dajmy możliwości, ale też wymagajmy.

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Należy uczulić Nauczycieli akademickich, aby traktowali Studentów z szacunkiem.
2. Nauczyciele akademiccy powinni utrzymywać określony poziom kształcenia. Nie można pozwalać Studentom na zaliczanie przedmiotu po kilka razy. Takie działania nie wpływają motywująco na najlepszych Studentów.

Tabela 7. Satysfakcja ogólna z jakości oferty Wydziału w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| Jestem w pełni zadowolony/a z jakości oferty Wydziału, na którym studiuję. | 3,43 | 2,95 | 3,36 | 3,35 |
| Gdybym miał ponownie wybierać, wybrałbym Wydział, na którym studiuję. | 3,45 | 2,98 | 3,46 | 3,47 |
| Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału, na którym studiuję. | 3,53 | 3,20 | 3,46 | 3,49 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

1. **Satysfakcja studentów w warunkach pandemii**

Wyników ankiet studenckich dotyczących satysfakcji studentów w warunkach pandemii spowodowanej przez koronawirusa kształtują się na średnim poziomie (Tabela 8).

Przeciętnie oceniono dbałość Władz Uczelni o bezpieczeństwo społeczności uniwersyteckiej (3,80). Oceny te są tylko nieznacznie niższe od ocen ogólnouniwersyteckich.

Najsłabiej w tym obszarze oceniono czy zajęcia dydaktyczne pozwoliły na zrealizowanie materiału (3,46).

W porównaniu do wyników uzyskanych w poprzednim badaniu ankietowym obserwujemy wyraźny wzrost wyników.

Najczęściej pojawiające się uwagi:

* Skracanie zajęć zdalnych
* Wysyłanie tyko prezentacji do przyswojenia bez udziału wykładowcy
* Brak umiejętności praktycznych
* Nieprzestrzeganie przez pracowników zaleceń związanych z pandemią (limity osób w grupie, dezynfekcja, maseczki)

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, umieszczone w raporcie z poprzedniego badania:**

1. Wydaje się, że przy nie wielkich kosztach można znacznie ulepszyć zajęcia zdalne po przez wykupienie dostępu do pewnych materiałów dydaktycznych czy czasopism prezentujących wyniki w formie filmów (np.: <https://www.jove.com>).
2. Musimy wspólnie pracować nad poprawą jakości zajęć dydaktycznych w formie zdalnej. Praktyka jaką nabyliśmy w poprzednim roku akademickim z pewnością poprawi jakość zajęć dydaktycznych i ich ocenę w oczach studentów naszego Wydziału. ZREALIZOWANE

**Propozycje członków Wydziałowej Rady ds. jakości uczenia się, po przeanalizowaniu aktualnego raportu:**

1. Mamy nadzieję, że czas zajęć zdalnych należy już do przeszłości. Jeśli będzie konieczność kształcenia z wykorzystaniem metod na odległość, to z całą pewnością będą to pojedyncze przypadki. Mamy już w tej kwestii doświadczenie i nie powinno to mieć wpływu na jakość kształcenia naszych Studentów.

Tabela 8. Satysfakcja w warunkach pandemii spowodowanej przez koronawirusa w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| Władze Uczelni właściwie zadbały o bezpieczeństwo doktorantów, studentów i uczestników | 3,80 | 3,55 | 3,84 | 3,88 |
| Dziekanat dostarczał jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania | 3,74 | 3,07 | 3,73 | 3,42 |
| Strona WWW Wydziału/Instytutu zawierała wyczerpujące informacje | 3,67 | 3,14 | 3,70 | 3,40 |
| Informacja o dostępności online kadry dydaktycznej była właściwie komunikowana | 3,73 | 3,27 | 3,80 | 3,33 |
| Informacja o sposobie i terminach odbywania zajęć była właściwie komunikowana | 3,68 | 3,25 | 3,84 | 3,38 |
| Informacja o zmianach opłat, udzielaniu pomocy materialnej oraz zasadach korzystania z akademików była właściwie komunikowana | 3,86 | 3,81 | 3,79 | 3,53 |
| Kadra dydaktyczna sprostała wymaganiom nauczania zdalnego | 3,55 | 3,25 | 3,67 | 3,04 |
| Zajęcia dydaktyczne pozwoliły na zrealizowanie materiału | 3,46 | 3,29 | 3,70 | 3,19 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

1. **Porównanie wyników ankiet wypełnionych przez studentów w systemie ogólnouczelnianym z wynikami badania ankietowego przeprowadzonego na poziomie Wydziału**

Tabela 9 Porównanie średnich wartości elementów ankiety przeprowadzonych na poziomie uczelni z wynikami badań przeprowadzonych na poziomie Wydziału w porównaniu do całego UMK i w ujęciu historycznym

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Grupa pytań | Średnia ocen dla Wydziału 2021/2022 | Średnia ocen dla Wydziału 2019/2020 | Średnia ocen dla UMK 2021/2022 | Średnia ocen dla UMK 2019/2020 |
| Infrastruktura Wydziału | 3,48 | 3,43 | 3,49 | 3,53 |
| Administracja | 3,54 | 3,56 | 3,52 | 3,53 |
| Komunikacja wewnętrzna | 3,72 | 3,42 | 3,62 | 3,55 |
| Program studiów | 3,12 | 2,94 | 3,25 | 3,27 |
| Infrastruktura UMK | 3,68 | 3,78 | 3,80 | 3,86 |
| Satysfakcja ogólna | 3,47 | 3,23 | 3,42 | 3,44 |
| Pandemia | 3,67 | 3,18 | 3,76 | 3,39 |

**wzrost/bez zmian/spadek** w stosunku do poprzedniego badania

Porównanie wyników średnich wartości elementów ankiety przeprowadzonych na poziomie uczelni z wynikami badań przeprowadzonych na poziomie Wydziału (Tabela 9), wskazuje, że wartości średnie ocen ankiety ogólnouczelnianej są nieznacznie wyższe od średnich ocen ankiety wydziałowej. Najlepiej na tle UMK wypada komunikacja wewnętrzna, natomiast najgorzej program studiów. Należy podjąć działania poprawiające program studiów. Bardzo ważne jest też podjęcie działań, które zachęcą studentów do wzięcia udziału w badaniach ankietowych.

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

dr Anna Hetmann

Toruń, dn. 15 stycznia 2022 r.