



BIULETYN PRAWNY

UNIwersYTETU MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU

Rok 2023; poz. 328

UCHWAŁA Nr 37

Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 26 września 2023 r.

w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu

Na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.) oraz § 48 pkt 26 uchwały Nr 37 z dnia 16 kwietnia 2019 r. Statut Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2019 r., poz. 120 z późn. zm.)

u c h w a l a się, co następuje:

Rozdział 1 Przepisy ogólne

§ 1

1. Uchwała określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, dla których podmiotem habilitującym, o którym mowa w art. 218 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest Uniwersytet.
2. Rektor w drodze zarządzenia określi wzory rozstrzygnięć podejmowanych w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

§ 2

Ilekróć w uchwale jest mowa o:

- 1) **BIP** – rozumie się przez to stronę podmiotową Uniwersytetu w Biuletynie Informacji Publicznej;
- 2) **kandydacie** – rozumie się przez to osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 3) **komisji habilitacyjnej** – rozumie się przez to komisję powołaną przez radę dyscypliny naukowej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 4) **radzie dyscypliny** – rozumie się przez to właściwą radę dyscypliny działającą na Uniwersytecie;
- 5) **RDN** – rozumie się przez to Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 ustawy;
- 6) **System POL-on** – rozumie się przez to Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 ustawy;
- 7) **Uniwersytecie** – rozumie się przez to Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu;

- 8) **ustawie** – rozumie się przez to ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.).

§ 3

1. Organami Uniwersytetu właściwymi do przeprowadzenia postępowania i nadawania stopnia doktora habilitowanego są właściwe rady dyscyplin. Rozstrzygnięcia rady dyscypliny wydawane w postępowaniu podpisuje jej przewodniczący lub inny upoważniony przez przewodniczącego członek rady dyscypliny.
2. Rada dyscypliny podejmuje uchwały, w szczególności w sprawach:
 - 1) wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 2) powołania komisji habilitacyjnej;
 - 3) nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 4) wyróżnienia osiągnięcia stanowiącego podstawę do nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. W sprawach, o których mowa w ust. 2 prawo głosu przysługuje członkom rady dyscypliny będącymi profesorami i profesorami Uniwersytetu.
4. Rada dyscypliny podejmuje uchwały, o których mowa w ust. 2, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania jej członków, w głosowaniu jawnym.
5. Na wniosek uprawnionego do głosowania członka rady dyscypliny poparty w głosowaniu przez co najmniej 1/5 uprawnionych do głosowania jej członków, przewodniczący rady dyscypliny zarządza głosowanie tajne.

§ 4

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie pracy oraz oświadczenia innych współautorów. Jeżeli praca zbiorowa, o której mowa w ust. 2, ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Wzór oświadczenia określa załącznik do niniejszej uchwały.

4. Przepisy ust. 3 stosuje się odpowiednio w stosunku do osiągnięć, o których mowa w ust. 1 pkt 2) lit. b. i c.
5. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku śmierci, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
6. Obowiązek publikacji osiągnięć, o których mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Rozdział 2

Wszczęcie postępowania

§ 5

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do Uniwersytetu za pośrednictwem RDN.
2. Rada dyscypliny po otrzymaniu wniosku kandydata od RDN, bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 4 tygodni, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. W przypadku podjęcia przez radę dyscypliny uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wniosek zwraca się do RDN.
4. Rada dyscypliny nie może odmówić przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego powołując się na wstępną ocenę dorobku naukowego kandydata.
5. W przypadku, gdy Uniwersytet został wyznaczony przez RDN jako podmiot habilitujący po wcześniejszej odmowie przeprowadzenia tego postępowania przez inny podmiot habilitujący uchwały, o której mowa w ust. 2 nie wydaje się.
6. Rada dyscypliny przekazuje do RDN informacje o wyrażeniu zgody lub odmowie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Rozdział 3

Komisja habilitacyjna

§ 6

Komisja habilitacyjna składa się z siedmiu osób, w tym:

- 1) czterech osób wyznaczonych przez RDN:
 - a) przewodniczącego;
 - b) trzech recenzentów;
- 2) trzech osób wyznaczonych przez radę dyscypliny:
 - a) recenzenta;
 - b) sekretarza;
 - c) członka komisji.

§ 7

1. Recenzenta, o którym mowa w § 6 pkt 2 lit. a, rada dyscypliny wyznacza spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uniwersytetu.

2. Osoby, o których mowa w § 6 pkt 2 lit. b-c, rada dyscypliny wyznacza spośród pracowników Uniwersytetu posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami kandydata.
4. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) będąca pracownikiem Uniwersytetu;
 - 3) która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji, o którym mowa w § 10 ust. 1.
5. Członkiem komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 6, nie może być osoba ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.

§ 8

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o wyznaczeniu przez RDN członków komisji habilitacyjnej rada dyscypliny w drodze uchwały powołuje komisję habilitacyjną w składzie określonym w § 6.
2. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej wyznaczanych przez Uniwersytet proponuje przewodniczący rady dyscypliny. Kandydatów może zaproponować także każdy członek rady dyscypliny będący profesorem lub profesorem uczelni na 3 dni przed terminem posiedzenia rady dyscypliny. Wniosek wymaga uzasadnienia obejmującego między innymi wskazanie na dorobek naukowy kandydata.
3. Powołanie komisji habilitacyjnej odbywa się poprzez odrębne głosowanie nad każdym kandydatem, a następnie głosowanie w celu przyjęcia uchwały powołującej całą komisję.
4. Przed powołaniem komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydatów na recenzentów wymogów określonych w § 7.
5. Jeżeli rada dyscypliny nie powoła kandydata wyznaczonego przez RDN, rada dyscypliny nie przystępuje do głosowania nad powołaniem całej komisji, a przewodniczący informuje o wyniku głosowania RDN. Przewodniczący przedstawia RDN okoliczności oraz treść dyskusji nad powołaniem kandydata. Po uzyskaniu stanowiska RDN rada dyscypliny podejmuje działania zgodne z tym stanowiskiem.
6. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny:
 - 1) zleca niezwłoczne zawarcie niezbędnych umów z członkami komisji habilitacyjnej;
 - 2) niezwłocznie przekazuje komisji habilitacyjnej wniosek kandydata wraz z załącznikami.
7. Umowa z recenzentem zawiera w szczególności:
 - 1) termin sporządzenia recenzji wskazany w § 10 ust. 1 niniejszej uchwały;
 - 2) wysokość wynagrodzenia za sporządzenie recenzji;
 - 3) kary umowne za niedotrzymanie warunków tej umowy;
 - 4) oświadczenie recenzenta o braku przeszkód prawnych do pełnienia funkcji recenzenta.
8. Rada dyscypliny może odwołać członka komisji habilitacyjnej w przypadku stwierdzenia okoliczności uniemożliwiających mu pełnienie funkcji oraz nie zawarcia umowy, o której mowa w § 8 ust. 6 i 7. W wypadku członka komisji, o którym mowa w § 6 pkt 1, przed podjęciem uchwały przez radę dyscypliny, przewodniczący rady dyscypliny zwraca się do RDN, przedstawiając okoliczności sprawy. Przed podjęciem uchwały rada dyscypliny zapoznaje się ze stanowiskiem RDN.

Rozdział 4

Przebieg postępowania

§ 9

1. Pracami komisji habilitacyjnej kieruje przewodniczący komisji habilitacyjnej.
2. Sekretarz komisji habilitacyjnej bezzwłocznie po powołaniu komisji przedstawia jej członkom regulacje obowiązujące na Uniwersytecie dotyczące przebiegu postępowania.
3. Sekretarz komisji habilitacyjnej odpowiada za organizację prac komisji habilitacyjnej oraz za współpracę organizacyjną komisji habilitacyjnej z przewodniczącym rady dyscypliny i administracją Uniwersytetu.

§ 10

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, przygotowują recenzje dotyczące osiągnięć naukowych kandydata.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2.
3. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna, a jej treść i konkluzja muszą być merytorycznie spójne. Recenzja powinna kończyć się konkluzją, która musi być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. Recenzenci niezwłocznie przekazują sporządzone recenzje przewodniczącemu rady dyscypliny, który kontroluje formalną poprawność wykonania umowy dotyczącej recenzji.
5. Po otrzymaniu wszystkich recenzji przewodniczący rady dyscypliny przekazuje je członkom komisji habilitacyjnej oraz kandydatowi.

§ 11

1. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych kandydata.
2. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Przewodniczący komisji habilitacyjnej, po uzgodnieniu z przewodniczącym rady dyscypliny, wyznacza termin kolokwium habilitacyjnego.
4. Informację o terminie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego doręcza się kandydatowi na co najmniej 2 tygodnie przed datą kolokwium.
5. Kolokwium przeprowadza się na Uniwersytecie, z zastrzeżeniem ust. 6
6. Kolokwium habilitacyjne może być, po konsultacji z przewodniczącym rady dyscypliny, przeprowadzone poza siedzibą Uniwersytetu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniającej w szczególności:
 - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
7. W wypadku przeprowadzania kolokwium na Uniwersytecie, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, przewodniczący komisji habilitacyjnej, po konsultacji z przewodniczącym rady dyscypliny, może zarządzić udział osób innych niż kandydat przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających kontakt na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
8. Przepisu ust. 7 nie stosuje się do przewodniczącego komisji habilitacyjnej, a także pracowników Uniwersytetu (o ile pracownicy ci nie przebywają poza Polską w związku z aktywnością naukową lub dydaktyczną) oraz publiczności.

9. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
10. Dziesięć dni przed wyznaczonym terminem kolokwium habilitacyjnego Uniwersytet umieszcza w BIP informacje o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.

§ 12

1. Kolokwium rozpoczyna się od otwarcia i przedstawienia sylwetki naukowej kandydata przez sekretarza komisji.
2. Kandydat przedstawia osiągnięcia naukowe albo artystyczne stanowiące podstawę wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
3. Przewodniczący zarządza dyskusję nad osiągnięciami kandydata, która rozpoczyna się od wypowiedzi recenzentów.
4. W czasie dyskusji uczestnik kolokwium jest uprawniony do zadawania pytań kandydatowi dotyczących przedstawionego osiągnięcia naukowego albo artystycznego.
5. Po zakończeniu dyskusji przewodniczący zamyka kolokwium.

§ 13

1. Po przeprowadzeniu kolokwium i dyskusji komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Uchwałę, o której mowa w ust. 1, komisja habilitacyjna podejmuje bezwzględną większością głosów składu komisji, w głosowaniu jawnym. Podczas posiedzenia nieobecny może być nie więcej niż jeden członek, niepełniący funkcji recenzenta, sekretarza lub przewodniczącego i nie więcej niż jeden recenzent.
3. Na wniosek kandydata, złożony nie później niż do rozpoczęcia posiedzenia komisji habilitacyjnej, komisja podejmuje uchwałę, o której mowa w ust. 1, w głosowaniu tajnym.
4. Opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne i nie przeprowadzono kolokwium.
5. Z przeprowadzonego kolokwium i dyskusji sekretarz sporządza protokół.
6. Protokół oraz uchwałę, o której mowa w ust. 1, podpisują przewodniczący komisji habilitacyjnej oraz jej sekretarz.
7. Uchwałę z uzasadnieniem wraz z dokumentacją postępowania przekazuje się niezwłocznie radzie dyscypliny.
8. Przewodniczący rady dyscypliny dokonuje oceny formalnej przekazanej przez komisję habilitacyjną dokumentacji. W razie wątpliwości może zwrócić się do przewodniczącego komisji habilitacyjnej o jej niezwłoczne uzupełnienie.

§ 14

1. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 13 ust. 1, rada dyscypliny w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, po przeprowadzeniu dyskusji, w drodze decyzji administracyjnej, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania.
2. Członek komisji habilitacyjnej może wyrazić wolę przedstawienia swego stanowiska podczas obrad rady dyscypliny. Informację o tym sekretarz komisji habilitacyjnej bezzwłocznie przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej, który podejmuje działania w celu umożliwienia udziału członka komisji habilitacyjnej w posiedzeniu rady dyscypliny. Brak udziału członka komisji habilitacyjnej w posiedzeniu rady dyscypliny nie stanowi przeszkody w rozpatrzeniu sprawy.
3. Rada dyscypliny naukowej odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 13 ust. 1, jest negatywna.

4. W uzasadnionych przypadkach rada dyscypliny naukowej może wyróżnić osiągnięcie stanowiące podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego.
5. Głosowanie nad wyróżnieniem osiągnięcia odbywa się po rozstrzygnięciu o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
6. Rada dyscypliny może w uchwale określić warunki i tryb wyróżniania osiągnięcia.

§ 15

1. Uniwersytet udostępnia w BIP:
 - 1) wniosek obejmujący dane wynikające z art. 220 ust. 2 ustawy osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
 - 3) recenzje;
 - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
 - 5) uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
 - 6) decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek kandydata, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, oraz informacje o nadaniu lub odmowie nadania stopnia niezwłocznie po ich udostępnieniu, zamieszcza się w systemie POL-on.

Rozdział 5 Odwołania

§ 16

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny, która wydała tę decyzję, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.
2. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od dnia jego otrzymania. Opracowanie projektu opinii przewodniczący rady dyscypliny może zlecić członkom komisji habilitacyjnej będącym pracownikami Uniwersytetu.
3. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 2, rada dyscypliny:
 - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną uchwałę – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku zaistnienia oczywistych błędów formalnoprawnych wydanej uchwały albo
 - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 2, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy
- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 6 Opłaty

§ 17

1. Kandydat niebędący nauczycielem akademickim zatrudnionym na Uniwersytecie wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z zastrzeżeniem § 18 ust. 2. Opłatę wnosi się na rzecz Uniwersytetu.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzeń i koszty obsługi administracyjnej postępowania.

3. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie składa się z następujących elementów:
 - 1) wynagrodzeń recenzentów w wysokości 33% wynagrodzenia profesora;
 - 2) wynagrodzeń członków komisji habilitacyjnej w wysokości 17% wynagrodzenia profesora, a w przypadku gdy pełni on funkcję jej przewodniczącego lub sekretarza – w wysokości 33%;
 - 3) narzutów na składki ZUS od wynagrodzeń określonych w pkt. 1-2 naliczonych zgodnie z obowiązującymi przepisami;
 - 4) kosztów podróży i noclegów recenzentów i przewodniczącego według ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych;
 - 5) opłaty na pokrycie pozostałych kosztów przeprowadzenia postępowania w wysokości 20% kwot wynagrodzeń i narzutów, o których mowa w pkt. 1-3.
4. Przez wysokość wynagrodzenia profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
5. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu Uniwersytetowi recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 10, niezależnie od wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka komisji habilitacyjnej.
6. Opłatę obejmującą elementy, o których mowa w ust. 3 pkt 1 – 3 i 5, uiszcza się nie później niż ze złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania.
7. W wypadku nieuiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 3, przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do jej uiszczenia w wyznaczonym terminie.
8. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania w postanowieniu wydanym na podstawie art. 264 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z e zm.).

§ 18

1. W przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego na Uniwersytecie, koszty postępowania ponosi wydział, na którym pracownik jest zatrudniony.
2. Jeżeli kandydatem jest nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy niebędący pracownikiem Uniwersytetu, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. Z podmiotem, który ponosi koszty postępowania można zawrzeć umowę dotyczącą kosztów.
3. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym mowa w ust. 2, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
4. Szczegółowe zasady uiszczania odpłatności za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego określa rektor w drodze zarządzenia.

§ 19

1. W szczególnie uzasadnionych przypadkach rektor może:
 - 1) zwolnić kandydata z obowiązku uiszczenia opłaty w części lub całości;
 - 2) rozłożyć opłatę na raty.
2. Rozstrzygnięcie rektora następuje w drodze decyzji, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Rozdział 7

Przepisy szczególne i końcowe

§ 20

W przewodach i postępowaniach w sprawach awansu naukowego, wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. i niezakończonych do 30 września 2019 r., stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz przepisy wydane na jej podstawie, przy czym po 1 października 2019 r. stopień nadaje rada dyscypliny. Uprawnionymi do głosowania są członkowie rady dyscypliny posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Głosowanie ma charakter tajny, a podejmowane uchwały zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby uprawnionych członków rady dyscypliny.

§ 21

W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, zalicza się także:

- 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 poz. 87 z późn. zm.) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 roku, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
- 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

§ 22

1. W przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych i niezakończonych do dnia 30 września 2023 r. komisja habilitacyjna może nie przeprowadzać kolokwium habilitacyjnego, chyba że osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia posiada osiągnięcia naukowe w zakresie nauk humanistycznych, społecznych lub teologicznych.
2. Wniosek o nieprzeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego może poddać pod głosowanie komisji habilitacyjnej jej przewodniczący. Wniosek zostaje zaakceptowany bezwzględną większością głosów.

§ 23

W przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych i niezakończonych do dnia 30 września 2023 r. uprawnienie do głosowania członków rady dyscypliny ustala się na podstawie niniejszej uchwały.

§ 24

Traci moc uchwała Nr 88 Senatu UMK z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2019 r., poz. 209 z późn. zm.).

§ 25

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r.

Przewodniczący Senatu

prof. dr hab. Andrzej Sokala
R e k t o r